

[Fjerde næstformand]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 28:**

*Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer.*

(Fremsat 17/10 84. Første behandling 25/10 84. Betænkning 22/11 84).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 9 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 29:**

*Forslag til lov om ændring af lov om registrerede revisorer.*

(Fremsat 17/10 84. Første behandling 25/10 84. Betænkning 22/11 84).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Aase Olesen (RV):**

Ser man på fællesbetænkningen til disse to lovforslag, skulle man tro, der havde været en lang og omfattende udvalgsbehandling, der havde resulteret i i alt 23 ændringsforslag.

Nu er det sådan, at de egentlig kun er udtryk for – jeg er ked af at måtte sige det, hr. minister – at ministeren ikke helt har fået gjort sit hjemmearbejde fra starten. De har nemlig kun til hensigt at gøre lovene konsneutrale, og jeg er meget glad for, at udval-

get har tilsluttet sig de ændringsforslag, jeg har stillet i udvalget. Men det havde jo været kønnere, om ministeriet havde husket, at der lå et cirkulære fra december 1980 fra statsministeriet, som henstiller til samtlige ministerier, når lovgivning tages op til revision eller der fremsættes ny lovgivning, da at huske, at love laves for både mænd og kvinder i dette land.

Jeg kan måske så bede industriministeren om at minde statsministeren om, at det kunne være, det var nødvendigt med en fornyelse af dette cirkulære, så man kan se, at det ikke kun var en forhenværende statsminister, men også den nuværende statsminister, der var af den mening, og så kunne ministrene måske i øvrigt hjælpes ad med at huske hinanden på, at landet består af to køn.

Det andet, jeg vil sige her ved andenbehandlingen, er blot, at jeg ved førstebehandlingen udtrykte nogen bekymring over ministerens anvendelse af udtrykket »fast samlivsforhold«. Vi har nu i udvalget fået at vide, at ved det vil industriministeriet forstå to personer af forskelligt eller samme køn, der lever sammen i en periode af nogen varighed, men at man ikke vil stille krav om, at de pågældende skal have en eller anden form for fælles økonomi.

Jeg har i en mindretalsudtalelse givet udtryk for, at vi ikke kan støtte den opfattelse – det er jo ikke noget, vi kan stemme om her – men jeg mener, det er yderst betænkeligt at have en så løs definition på et forhold, som kan få betydning for folks økonomi og forretningsførelse, og jeg vil bede om, at man i højere grad prøver at koordinere de bestemmelser, man får ind i lovgivningen på alle mulige områder vedrørende disse problemer. Vi har snart sagt en definition, hver eneste gang vi får et lovforslag, og det kan ingen – slet ikke de mennesker, det vedrører – være tjent med.

**Industriministeren (Stetter):**

Jeg kan komplimentere erhvervsudvalgets medlemmer for initiativet til at gøre denne lovgivning kønsneutral, og jeg forstår, at jeg i særlig grad kan komplimentere fru Aase Olesen. Jeg må blankt erkende, at jeg under forarbejdet end ikke havde det i mine tanker.

Udvalget opfordrer regeringen til ved samtlige ændringer af gammel lovgivning at