

[Dagmar Mørk Jensen]

Alle er bekendt med, at Diakonissestiftelsen gennem de sidste måneder har haft en meget bevæget historie. Det har været en tilværelse, der har været en umådelig belastning såvel for personalet som for den patientkreds, der føler sig knyttet til hospitalet.

Det radikale venstre har aldrig lagt skjul på, at partiets sympati for Diakonissestiftelsen er meget stor, og derfor har man indgående overvejet mulighederne for en overgangsløsning for den plastikkirurgiske afdeling og læbe-ganespalte-afdelingen. I øvrigt er vi meget enige med hr. Henning Rasmussen i, at det, man i sin tid gjorde, var, at man ganske vist trak hesten til truget, men der var som bekendt ikke noget vand i det trug.

Derfor bringer en samlet vurdering af de noget modstridende oplysninger, der er kommet frem i sidste omgang, os til det resultat, at vi må fastholde vort oprindelige standpunkt, nemlig at også denne del af hospitalsplanlægningen må være et lokalt anliggende.

Det radikale venstre kan derfor ikke gå ind for det foreliggende forslag, men vil hverken stemme for eller imod.

Steffensen (KrF):

Det er jo, når det kommer til stykket, en meget beklagelig sag, at et af vore mest vel fungerende hospitaler nu altså ophører som alment hospital og heller ikke længere kan fortsætte med det ikke bare landskendte, men også verdenskendte ry, det har haft som et hospital, der havde en særlig mulighed for at hjælpe mennesker, når det drejede sig om læbe-ganespalte-problemer.

Men som jeg sagde ved første behandling af forslaget, ligger beslutningen om at benytte et hospital efter vor lovgivning ude hos kommunerne, og da kommunerne ikke har ønsket at gøre brug af dette her, er det ikke muligt at bevare det som et alment hospital. Derfor var vort ønske også til bunds at få undersøgt mulighederne for at bevare landsdelspecialerne, og det har vi arbejdet for intenst og indgående ikke bare i sommer, men hele tiden.

Jeg synes også, at det er værd at gøre opmærksom på bilag 1 i betænkningen, hvor Diakonissestiftelsens bestyrelse ved sin formand har tilkendegivet, at bestyrelsen gerne så, at man bevarede de plastikkirurgiske og læbe-ganespalte-funktionerne på Diakonisse-

stiftelsen, og mente, at det kunne ske, samtidig med at man varetog det geriatriske centers funktioner.

Det er én ting. Men den samme formand for den samme bestyrelse kommer i et brev til udvalget den 16. november i år med en anden konklusion og siger, at man herefter simpelt hen må anbefale, at disse muligheder ikke forsøges, fordi det ikke er forsvarligt, ikke er rimeligt, ikke kan lade sig gøre, og hvad formanden i øvrigt skriver. Det er indlysende klart, at kristeligt folkeparti ikke har noget ønske om at gennemtvinge noget, som er imod bestyrelsens indstilling, og er det ikke bestyrelsens indstilling, er det i det mindste formandens indstilling. Derfor kan kristeligt folkeparti ikke støtte forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 24 (SF, VS og FP) stemte for, 58 (KF, V, CD, KrF og Steenholdt (GrønL.)) imod; 48 (S og RV) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om kapitelstakster.

(Fremsat 3/10 84. Første behandling 10/10 84. Betænkning 21/11 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):