

[Kofod-Svendsen]

de bistandsprogrammer, og det vil mit parti gerne medvirke til. Vi støtter det dagsordensforslag, der er stillet af fru Helle Degn på seks partiers vegne.

Poulsaard (FP):

De to partier, som altid siger, at denne regering er en elendig regering – det er jeg en passant enig med dem i, men jeg er ikke altid enig med dem, når de råber og skriger om, at nu er det de svage, der skal holde for, nu er det nedskæringspolitik, og hvad ved jeg – har virkelig fundet en sag nu, der er værd at bryde en lanse for, for det, vi diskuterer i dag, er virkelig et alvorligt problem, et problem, som de forkælede danskere har godt af at få holdt op foran sig. Derfor skal de ikke have utak for, at de rejste denne debat, men de burde så måske skønne lidt mere på det gode samfund, som vi trods alt har i Danmark, og ikke hele tiden sige, at i Danmark går det rent ad hekkenfeldt til – havde jeg nær sagt.

Jeg står her med et udklip fra Politiken, den avis, som trafikministeren ikke kan lide – jeg er ikke sikker på datoen, men der står:

»At lægge skylden for den nuværende hungerkatastrofe i Afrika på tørken alene er lige så forenklet som at spørge, hvorfor Gud straffer de uskyldige og lader dem, som synde, leve så godt.«

Det er fornuftige ord. Der er én ting, jeg ikke rigtig forstår. De to partier, der har stillet forespørgslen, er socialistiske partier, men landene med de socialistiske ideer har aldrig nogen sinde kunnet producere et overskud, de kan kun producere underskud. Det gælder fødevarer og alt andet. Det er de lande, man angriber så kraftigt, Vesteuropa og USA, som har et kapitalistisk system, der har det overskud, som man nu må til at hjælpe Afrika med. Det burde måske få de herrer til at tænke på, at det system måske ikke er så helt tosset endda.

Disse to partier har også så travlt her i folketinget, når vi diskuterer f.eks. Sydafrika. Det er den rene forbrydelse at købe kul i Sydafrika. Men hvad gør vi, hvis vi køber kul i Sydafrika? Ja, så hjælper vi Afrika, og dermed hjælper vi også den sorte befolkning.

Det var også disse partier, der var så rasende på Ian Smith i Rhodesia – eller Zimbabwe, som det hedder i dag – men hvad er

kendsgerningen? At også Zimbabwe, der engang havde et stort overskud, nu er ved at udvikle sig til en underskudsforretning og igen på grund af socialismen. Det er også på grund af socialismen, at vi har de katastrofer i Afrika, som vi har. De marxistiske styreder simpelt hen ikke. Det er en kendsgerning, og det kan man så lide eller ej.

Hr. Stinus har holdt et udmærket foredrag her i dag. Han nævnte, hvordan man rent faktisk går bort fra fødevarereproduktion over til produktion af bomuld og andre ting, og det vil jeg ikke bestride, men jeg vil nu heller ikke bestride, at det er fornuftigt af et land at føre den erhvervs politik, som man ved der kan tjenes nogle kroner på.

Men hr. Stinus sagde også, at han håbede, at hele folketinget var enig i dag, og så må jeg skuffe hr. Stinus. Vi kan ikke støtte de foreslåede dagsordener, for er vi ikke repræsentanter for befolkningen? Vi har nu set en kolossal offervilje i den danske befolkning, og jeg synes, vi skal rose Folkekirkens Nødhjælp og Røde Kors og også, er jeg nødt til at sige, Danmarks Radio. Det er godt, at Danmarks Radio laver sådan en landsindsamling. Men når det er sagt, må jeg også sige, at det er fremskridtspartiets politik, at det er en privat sag, om man vil give u-landshjælp eller ikke. Vi kan ikke være med til via skatterne at give u-landshjælp, og rent bortset fra det kunne jeg godt have lyst til at se nogle statistikker, men de er så svære at få fat på. Hvor meget giver de socialistiske lande, som er skyld i tragedien i Afrika, egentlig? Det er altid os, der skal stå med dårlig samvittighed, men er Danmark ikke det land, der giver mest? Hvor meget giver de socialistiske lande? Det hører vi aldrig det mindste om.

Selv om vi kan få tørke i Danmark – og det har vi haft nogle år – kan vi alligevel klare problemerne, og disse lande burde måske, som det også er blevet sagt, skele lidt til andre lande. Teknologien er jo ikke, som den var i middelalderen, man kan altså godt, selv om de rigtige klimatiske forhold ikke altid er til stede, få et ordentligt landbrug ud af det. Man skal nok til at tænke lidt mere over tingene.

Hvis man bliver ved med bare at øge landets udgifter – om det så er af den ene eller den anden art – ved vi godt, hvor vi selv havner til sidst, så det må vi, som jeg har