

[Gade]

danske mejeriinteresser, og hvad det nu kunne være. Det har vi kritiseret, og det skal stadig væk kritiseres, men det er ikke det, diskussionen handler om. Den handler om katastrofehjælp, hvor FNs generalsekretær har sagt:

»Dette er ikke længere et spørgsmål om udvikling, men om overlevelse.«

Det er den konkrete diskussion, vi har, når vi taler om katastrofehjælp, og jeg anklager udenrigsministeren for i medierne og i den offentlige debat at blande de to ting sammen, for de hænger ikke sammen.

Det sidste – som udenrigsministeren ikke nævnte i dag, men som han tit har kritiseret os for – er, at vi har bragt EF-diskussionen ind i billedet. Nå ja, EFs overskudslagre kan ikke løse alle problemer, det har vi aldrig sagt, men det virker påfaldende, og det er det, almindelige mennesker, der følger denne diskussion, kan se, og det er derfor, de reagerer spontant og ægte og rigtigt og fornuftigt og siger: den ulighed, vi ser, ser vi. Derfor hører det med i debatten. Jeg skal gøre udenrigsministeren opmærksom på, at EFs fornuftige udviklingskommissær, hr. Pisani, som har været med til at ændre EFs udviklingspolitik i mere positiv retning, så sent som i sidste uge på landbrugsministermødet mødte op – jeg kan se, at landbrugsministeren nikkede – og sagde det, nogle af os har sagt, nemlig at vi må diskutere kornlagrene i denne forbindelse, og han sagde: lad os få regnet ud, hvad det egentlig koster at have de lagre.

Det, der er brug for, og det, vi ikke har haft, er en sammenhængende planlægning på dette område. Næste år bliver det ikke i oktober måned; vi ved det allerede nu. Da jeg stillede nogle spørgsmål i foråret, havde jeg læst FNs rapporter, som sagde: sulten indtræder i oktober i år, og den indtrådte i oktober i år. Nu ved vi allerede fra FNs organer, at sulten indtræder f.eks. i Etiopien i september næste år, fordi høsten i år bliver 30 pct. lavere end sidste år. Altså: der er tid til at planlægge indsatsen for 1985, og det er derfor, vi mener, at regeringen burde sætte sig ned og sætte ressourcer af til at få lavet en sammenhængende plan, som skaber sammenhæng mellem nødvendig katastrofehjælp og en langsigtet udviklingspolitik, som skal indeholde mange forskellige ting: miljøbeskyttelse, f.eks. syd for Sahara, fødevarerstrategier, en indsats for selvforsyning og en helt

anden landbrugsproduktion i de lande i Afrika, hvor der er mangfoldige grunde til, at det er gået så galt, som det er gået.

Jeg skal sige til sidst, at det kan nytte, og vi skal ikke sige til folk, at det ikke kan nytte, og derfor bør vi tage situationen alvorligt og støtte de folkelige kræfter og den folkelige bevidsthed, der er om et af de store ulighedspunkter i verden. Er det ikke fantastisk, at befolkningens flertal tydeligt kan se denne ulighed, som er en del af denne verden? Der er mange andre uligheder, men her har vi en, som vi kan se. Vi ved, folk bakker op bag, at det skal løses. Skal vi ikke tage det som udgangspunkt og sige: derfor gør vi noget ekstraordinært? Derfor skal jeg på SFs og VS' vegne fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketingsbetragtningen påpeger nødvendigheden af en stærk international indsats, der sikrer opbygning af fødevarereserver, skaber øget landbrugsproduktion og øget selvforsyning med fødevarer for at imødegå den katastrofale sult i store dele af Afrika, opfordrer folketingsbetragtningen til i FN og andre internationale organisationer at arbejde for, at industrilandene forpligter sig til at yde den af FAO opgjorte nødvendige fødevarerhælp på 4 mill. t i 1985, inden udgangen af marts måned at fremlægge en samlet plan for en koordineret dansk indsats, der sikrer, at der skabes sammenhæng mellem katastrofehjælp og mere langsigtede udviklingsprojekter, og straks at øge katastrofehjælpen ved i det mindste at bevilge et beløb, der svarer til det beløb, som indsamles i landsindsamlingen »Afrika sulter«, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

#### **Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i debatten.

(Kort bemærkning).

#### **Bjørn Elmquist (V):**

Hr. Gade talte om en uværdig debat, og i samme åndedrag – eller var det lige efter – kastede han sig ud i nye angreb på udenrigsministeren, på landbrugsministeren, på partiet venstre, og jeg tror såmænd også, at jeg