

[Addi Andersen]

Vi vil stadig i CD arbejde for en afskaffelse af ejendomsskatterne, men det kræver jo et flertal herinde, så vi har intet imod, at socialdemokratiet og det radikale venstre fremsætter dette forslag, som vi ser med sympati på.

Måske kan vi i CD lidt dristigt tage dette forslag som udtryk for, at socialdemokratiet og det radikale venstre nu også begynder at indse, hvilken belastning bl.a. ejendomsskatterne er for mennesker, der ejer deres bolig. Men det kan vi måske komme tilbage til senere, eventuelt i forbindelse med forhandlingerne om en skattereform.

Da ordføreren for kristeligt folkeparti ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at kristeligt folkeparti vil se med sympati på lovforslaget i udvalget.

Lenger (VS):

VS kan også give tilslutning til forslaget. Selv om der er mange pensionister, som ikke benytter sig af muligheden, synes vi, det er en god ting, at de kan indefryse ejendomsskatterne i ejendommen, så de ikke behøver at gå fra hus og hjem. Det sker jo desværre ikke hver dag, at indenrigsministeren tager brødet ud af munden på os, men jeg føler også lidt, at det er sket i denne sag, uden at det dog skal få lige så ekstreme konsekvenser som for den socialdemokratiske ordførers vedkommende.

Men efter vores mening ville det også være langt bedre, om loven ikke indeholdt en fast procent, men derimod en variabel faktor, som automatisk blev reguleret, efterhånden som renten steg eller faldt. Det må være sådan, at pensionisternes rentebetaling ikke, som det har været tilfældet i nogen tid, kommer til at ligge over det renteniveau, der i øvrigt gælder i samfundet, men for det første er det meget omstændeligt at ændre loven hver eneste gang, og for det andet vil der jo også altid være et vist efterslæb, også et vist uheldigt efterslæb.

Det er baggrunden for, at vi kan gå ind for forslaget, som det foreligger, og vi kan også gå ind for ministerens tanker om at erstatte den faste rente i loven med en variabel faktor på en eller anden måde.

Poulsgaard (FP):

Folketingsmænd sætter ikke deres lys under en skæppe; gjorde de det, blev de nok ikke folketingsmænd. Man skal jo rose sig selv lidt, men det er ligefrem til at få kvalme af at høre regeringspartierne ordførere rose regeringen for den glimrende politik, der er ført. Hvad med de tal, der kom i går f.eks.? Glemmer I ikke dem? Hvad med hele den offentlige sektor, hvor der er flere ansatte end nogen sinde? Og det dér med, at det skulle være lettere at være dansker – hvor er det blevet lettere?

Det var ikke det, vi skulle tale om, vi skulle snakke om dette lovforslag, men lad dog være med al den selvros!

Nu er det snart juleaften, og derfor vil fremskridtsfolk da også gerne være med til at dele gaver ud, men respekten for gaver forsvinder unægtelig, når man køber dem på andre folks kontokort, og her er der tale om, at de gaver, som folketingsflertallet vil give, bekostes af skatteydere, der må dække det mindre beløb, som kommer ind, ved at skulle betale højere skatter, end det ellers var nødvendigt.

Derfor stemmer vi imod forslaget, som det foreligger. Vil man have en fast rentesats på disse lån, kan der ikke være noget forkert i de gældende 8 pct. Vil man variere rentesatsen, må det gøres ved, at loven får en formel herom, f.eks. 50 pct. af årets gennemsnitlige obligationsrente.

Det foreliggende lovforslag er hverken fugl eller fisk, og det fortjener faktisk ikke at blive vedtaget.

Egon Jensen (S):

Jeg forstår simpelt hen ikke hr. Poulsgaards indlæg; dem har jeg i de senere år helt opgivet at forstå.

CDs repræsentant antydede, at socialdemokratiet havde en anden indstilling til ejendomsskatter. Nej, det har vi bare ikke.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Fru Aase Olesen sagde, at der var nogle ting i loven, som burde rettes. Det er jeg enig i. Når jeg er så positiv over for forslaget, har det faktisk også den baggrund – det havde jeg ikke lyst til at sige i mit første indlæg – at skatte- og afgiftsudvalget, som fru Aase Olesen sagde, jo netop påpegede nogle af disse problemer med den høje rente og på et tids-