

[Aase Olesen]

hvorvidt det var forsvarligt eller ikke forsvarligt, at børnetandplejen lå i den private tandplejepraksis, argumenterede nogle af børnetandlægerne med, at de private tandlæger ikke var specialuddannede til at behandle børn. Derfor kunne man så undre sig over, at de samme tandlæger nu skulle være i stand til pludselig at begynde at behandle ældre.

Men det vigtigste for os er at fastholde ældres valgfrihed til at vælge tandlæge eller blive hos den tandlæge, som de altid har haft, og de skal naturligvis ikke på nogen måde være henvist til at gå hen på en børnetandklinik. Og i den anledning vil jeg gerne som en, der, så godt man nu kan planlægge sin alderdom, har valgt at blive gammel i Helsingør kommune, takke indenrigsministeren for, at hun har stoppet denne kommunes forsøg på at indføre en almindelig kommunal tandpleje, også for ældre.

**Addi Andersen (CD):**

Rent umiddelbart synes CD, at lovforslaget indeholder nogle gode tanker, som det måske var værd at se på i udvalget, hvor CD ikke er repræsenteret. Men vi er enige i, at der er de problemer, ministeren har peget på, hvorfor vi ikke kan støtte forslaget.

**Lenger (VS):**

Jeg skal blot meddele, at VS kan anbefale lovforslaget.

**Steffensen (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan ikke støtte lovforslaget, og det er navnlig ud fra den betragtning, at vi ikke mener, det er nogen god idé, at ældre fratages valgfriheden til at kunne få deres tænder ordnet sådan, som de altid har fået gjort det. Så er der også det, som er påpeget af andre: det er måske ikke særlig hensigtsmæssigt, at ældre mennesker behandles på børnetandklinikkerne. Der var nok en lang række praktiske ting, som også skulle ændres ved dem, hvis nu man ville begynde på det.

Men i øvrigt mener vi, at det er rigtigt, som ministeren har påpeget, at vi tager hele problemkomplekset op til nyvurdering, når ministeren fremlægger resultatet af de overvejelser, som ministeren her i dag har med-

delt kommer sidst på samlingen eller i næste folketingssamling.

**Poulsgaard (FP):**

Pensionister skal have en anstændig behandling, og derfor har vi fra mit parti foreslået gang på gang, at vi skulle sætte folkepensionen op, og vi har også påvist, hvor vi kunne tage de penge, det ville koste. Men dér har socialdemokratiet ikke været til at få i tale.

Nu kommer der så et forslag om, at de ældres og de særlig udsatte gruppers tænder skal passes. Det er jo vældig rørende, men det er altid de udsatte grupper, børnene og de svage, man skubber foran sig. Bag alt dette ligger simpelt hen den kendsgerning, at der sidder 60 pct. offentligt ansatte herinde; de offentligt ansatte har deres talsmænd herinde, så det batter noget, og nu er disse offentlige tandlæger ved at komme i klemme. Børnetallet er faldet, og så skal man finde på en ny beskæftigelse. For hvis ikke det var det, der lå bag, kunne man jo hjælpe på andre måder.

Det er et paradeforslag, der ikke tjener noget som helst fornuftigt formål, og som fru Aase Olesen sagde, var det Helsingør kommune, der startede hele bataljen, og det er da godt, vi fik stoppet det. Det skal ministeren ikke have utak for.

Vi afviser lovforslaget.

**Taanquist (S):**

Jeg vil gerne begynde med at sige tak til dem, der har tilsluttet sig lovforslaget. Det er der ikke så mange der har, men alligevel kunne man få den fornemmelse, at der trods alt var et stort flertal for forslaget, fordi det virkelige argument imod forslaget, som har været fremført her af samtlige, der var imod det, ikke gælder. Det er spørgsmålet om de ældres valgfrihed. Jeg er ked af, at jeg ikke har fået det understreget godt nok i bemærkningerne til lovforslaget. Det står der faktisk, men jeg vil da gerne understrege det her: der skal under alle omstændigheder være fuldstændig frivillighed for de ældre til at vælge, om de vil fortsætte med den tandlæge, de én gang har valgt, eller de vil benytte sig af et eventuelt tilbud fra kommunens side om at gå hen på den offentlige børnetandklinik. Det er vi også enige i skal være fuldstændig