

[Lønger]

som i Københavns Radio er der fremkommet kritiske indlæg om Falck, indlæg, som næsten for alles vedkommende har været i strid med sandheden.«

Og så kommer det:

»Derfor skal vi fremhæve, at det er meget vigtigt, at hver eneste medarbejder, specielt på vagtcentralerne og blandt stationernes ledelser, gør sig klart, hvilke medier de vil benytte sig af, og så sørger for at give disse gode tips om hændelser, der sker i deres lokalområder. Herigennem får man et godt forhold til den presse, som vi alle sammen er mere eller mindre afhængige af.«

Sådan kunne jeg ikke forestille mig at et offentligt væsen ville tænke for at få en god dækning og et godt rygte. Det er jo også en forretning, vi har med at gøre.

Det er blevet sagt fra ministerens side, det er sagt fra fru Bente Niensens side, at det er udokumenteret, at Falck fungerer dårligt. Det synes jeg ikke der er nogen grund til at gå ind i, for spørgsmålet om en ambulancelov vedrører egentlig ikke den problemstilling, om Falck fungerer godt eller dårligt. Minimumskravene i en sådan lov kunne jo også stilles til et privat firma. Det kan de fortsat.

Der er sådan set ingen grund til at gå ind i det, men jeg synes selvfølgelig ikke, det skal stå ganske uimodsagt, så derfor vil jeg uden at gå i detaljer nævne nogle overskrifter for, at så udokumenteret er det altså heller ikke.

Man kan læse om det i Brandmanden, nr. 7, hvor der har været kritik af en redningsaktion ved Gladsaxe. Man kan læse om det i forbindelse med en flyulykke ved Assens, hvor den lokale brandfoged klagede over Falck.

Man kan se på de to sager, som Frederiksborg amts sygehusudvalg bad om en forklaring på: en gravid kvinde fra Trørød måtte vente i lang tid. Og en dødsulykke på Strandvejen.

Man kan se på den klage, der ligger hos forbrugerombudsmanden over, at Falck reklamerer for bestemte ydelser, som man kan få ved at tegne abonnement, og som i forvejen er dækket via offentlige ydelser. Der var en sag fra Assens, hvor man forsøgte at påvirke lokale politikere til at give Falck flere opgaver, og man kan i en lang række eksempler i det oplæg til debat, som jeg har citeret

ganske kort fra, se, at det er en privat forretning, og det bærer det præg af.

Dermed være ikke sagt, at det i stor stil og generelt kan siges, at det er noget at kritisere de enkelte aktioner for, men man kan altså heller ikke sige, at den rejste kritik af Falck er helt udokumenteret. Det er imidlertid ligegyldigt for denne sag.

Jeg var lidt skuffet over, at venstres ordfører, når hun endelig skulle sige noget godt om Falck, ikke benyttede lejligheden til at sige noget om den problematik, der foreligger med hensyn til Københavns kommune, Rødovre kommune og Hvidovre kommune. Den har venstre ellers beskæftiget sig ganske intenst med på det sidste, og den ville jeg egentlig gerne have haft lejlighed til at diskutere i forbindelse med spørgsmålet om en ambulancelov. Men det kan jeg forstå at vi ikke skal ind på. Jeg er også meget ked af, at hr. Svend Heiselberg ikke er til stede, for den sag har han jo rejst fremfor nogen.

Men kritik eller ej – jeg vil godt give de ordførere ret, der har sagt, at ingen er fejlfri. Det er Falck heller ikke, men omvendt skal det altså heller ikke stå uimodsagt heroppefra, at kritik af dem bare er udokumenteret.

Det, forslaget drejer sig om, er, at vi skal have nogle faste og grundlæggende normer på dette område, og vi synes, at det er meget vigtigt, så vitalt som det er, at det sker i et samarbejde med ikke mindst hospitalsvæsenet, hvor vi mener, at ambulancevæsenet hører hjemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, be-
tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 51: