

[Addi Andersen]

fremmedordbog ved siden af for at forstå de bemærkninger, der følger med forslaget.

Der står på side 12 i bemærkningerne:

»Projektbeskrivelserne er ofte uforståelige for de ikke-videnskabelige medlemmer. Den københavnske komité udtaler: »Man har i adskillige tilfælde måttet anmode forskeren om at udelade/oversætte tekniske fagudtryk.««

Jeg synes også, at de bemærkninger, VS har til lovforslaget, burde have været lidt mere forståelige for os ikke-videnskabelige medlemmer af folketinget. Jeg kan nævne nogle eksempler.

På side 2 står der »genetisk indikation«. Det betyder ifølge min ordbog »arvelig sygdom«. På side 3 står der »uselektivt«. Selektiv betyder udvælgelse, hvorfor uselektiv må være det modsatte. På side 4 står »rekommandation«, og det betyder »anbefaling«. Hvis man så ikke kan huske, hvad det meget brugte ord, kriterier, betyder, bliver forvirringen total, når man ser, at det også kan betyde travløb for to års heste. Sådan kunne jeg blive ved, men jeg vil nøjes med at gøre opmærksom på, at det ikke er mærkeligt, at vi, der ikke er cand. et eller andet som dem i VS, har lidt svært ved at forstå den dybere mening med denne omfattende videnskab.

Når nu jeg har gjort rede for mine omfattende studier, vil jeg gerne sige, at vi i CD godt kan være enige med VS i, at det er nødvendigt at være opmærksom på anvendelse af ny medicinsk teknologi. Der er mange etiske hensyn at tage, og selvfølgelig skal vi her i landet være meget påpasselige med, at forskningen ikke kører af sporet, eller at man accepterer alt i forskningens navn.

Fostervandsprøver m.v. finder vi vigtige, da det er væsentligt at få konstateret så tidligt som muligt, om fosteret er sundt eller ej, så forældrene – og jeg understreger forældrene – kan tage stilling til, om de vil gennemføre svangerskabet.

Vi må dog i CD afvise forslaget fra VS, som det foreligger.

Vi finder, det er godt, at der kommer gang i debatten om dette meget vigtige emne. Vi håber, at det vil blive en saglig og seriøs debat, og at man ikke forfalder til følelseladde og usaglige angreb på videnskabelig forskning. CD vil følge den videre debat nøje.

Poulsgaard (FP):

Man må da konstatere, at det er et stort arbejde, VS har præsteret her, og det skal de ikke have utak for. Med hensyn til selve folketingsbeslutningen om et midlertidigt stop for udvidet anvendelse af ny medicinsk teknologi kan vi da godt i fremskridtspartiet se, at der er en hel del problemer, og VS har ret i de problemer, de rejser. På den anden side er vi også meget, meget bange for at slå en bremseklods i over for forskningen, for det er trods alt forskning og teknologi, der måske i sidste instans redder menneskeliv, og det er vel det, vi har lægevidenskaben og medicinalforskningen til.

Jeg vil derfor sige, at VS skal have tak for, at de rejser debatten om disse problemer, der er meget væsentlige, men på nuværende tidspunkt mener jeg ikke at vi kan støtte lovforslaget.

Lenger (VS):

Det er jo ikke, fordi jeg kan udbasunere den mest vilde og voldsomme tak for modtagelsen af indholdet i forslaget i hvert fald, men så vil jeg da i det mindste sige tak for de komplimenter, vi har fået for forslaget undervejs i debatten.

Først vil jeg gerne komme med et par bemærkninger i anledning af indenrigsministerens indlæg.

Indenrigsministeren sagde, at vi måtte sikre, at teknologien ikke udvikler sig i uønsket retning, og det er på sin vis meget centralt, men jeg kunne godt tænke mig at få oplyst fra indenrigsministerens side, om hun på forhånd er indstillet på, at der også i det kommende år skal tages andre initiativer på dette område end at få nedsat det udvalg, som er foreslået i rapporten »Fremskridtets pris«, eller om det er sådan, at dette er det fuldstændige og eneste, ministeren agter at foreslå. Jeg synes, at ministerens indlæg i dag var noget tvetydigt i den henseende. Afviser ministeren på forhånd, at der også skal finde en egentlig faglovgivning – kunne man sige – sted på dette område, eller er det kun udvalget, folketinget vil blive præsenteret for?

Jeg vil også gerne sige til fru Karen Højte Jensen, der rejste en meget principiel problemstilling, at det er korrekt, at gennem forskningen får vi bedre muligheder for også at helbrede sygdomme, men man kan også