

[Justitsministeren]

interesse i at få kendskab til skrinlagte lovgivningsinitiativer. Efter regeringens forslag er sager om lovgivning kun omfattet af offentlighedsloven for så vidt angår lovforslag, der fremsættes. Jeg mener, det er nødvendigt for den politiske beslutningsproces, at man kan få belyst konsekvenserne af forskellige foreløbige løsninger, uden at forligsskitser og foreløbige overvejelser på et ufuldstændigt grundlag inddrages i den offentlige diskussion.

Efter regeringens forslag omfatter retten til aktindsigt ikke dokumenter, der udarbejdes i forbindelse med behandling af forslag til EF-vedtagelser, eller som vedrører spørgsmål om fortolkningen eller opfyldelsen af fællesskabsretlige regler. SF medtager ikke disse undtagelser. Udeladelsen vil bl.a. medføre, at det normalt ikke længere vil blive muligt at undtage notater og skrivelser, der udveksles mellem f.eks. justitsministeriet, fagministeriet og udenrigsministeriet om førelsen af danske retssager for EF-Domstolen eller forberedelse af dansk forhandlingsmandat, medmindre retten til aktindsigt findes at burde vige for afgørende hensyn til udenrigsøkonomiske interesser.

Det betyder i praksis, at EF-Kommissionen og eventuelle andre modparter under forhandlingerne vil kunne kigge med i de danske forhandlingsmandater og gøre sig bekendt med de danske vurderinger af, om en eventuel retssag med held kan gennemføres. En så vanskelig situation synes jeg ikke vi skal sætte os selv i. Jeg synes, man må være meget stærk modstander af EF for at kunne fremsætte et forslag, der medfører en sådan svækkelse af den danske forhandlingsposition.

I øvrigt er jeg naturligvis villig til at rede-gøre i detaljer for disse og andre forhold, når forslaget skal drøftes i retsudvalget.

Erik B. Smith (S):

SF har valgt at fremsætte sit eget forslag til lov om offentlighed i forvaltningen, og det skal de ikke have utak for. I og med at forslaget behandles efter justitsministerens forslag, vil det naturligvis være rigtigt at henvise til, hvad vi allerede dengang sagde.

Vi er i socialdemokratiet sympatisk indstillet over for forslaget. Vi synes – jeg er sikker på, at det kan man udlede af min ordførerta-

le vedrørende justitsministerens forslag – at det er mange rigtige principper, der kommer til udtryk i dette forslag.

Jeg vil eksempelvis nævne, at dette forslag omhandler offentlighed omkring sygejournaler. Det er vi tilfredse med; vi synes, det er rigtigt. Journaler i socialforvaltningerne, skuffecirkulærene, kommer frem i dagslyset, og begrænsningen med hensyn til interne arbejdsrapporter, der udveksles mellem myndigheder, er heldigvis, men ikke synderlig overraskende, heller ikke med i SFs forslag. Begrænsningen, at det kun er faktiske, væsentlige, oplysninger, der skal noteres ned, er blevet afsvækket i dette forslag, der kun omhandler væsentlige oplysninger.

På den anden side må vi sige, at det er kompliceret stof, vi har med at gøre, og det er vanskeligt at overskue alle konsekvenserne. Vi er f.eks. – jeg vil gerne understrege, det er et eksempel – noget usikre på, om offentlighedsloven i dens fulde omfang skal omfatte Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen. Vi er ret sikre på, at det vil være forkert at lade den omfatte Kommunedata og Kommunekemi. Og sådan kunne man måske nævne flere eksempler, hvor konsekvenserne er vanskelige at overskue.

Jeg vil gerne afslutningsvis sige, at vi i socialdemokratiet lægger overordentlig stor vægt på, at både forvaltningsloven og offentlighedsloven får bred tilslutning i folketinget. Vi vil – det tror vi vil være det mest hensigtsmæssige – derfor fortsat tage vores udgangspunkt i justitsministerens forslag og betragter dette forslag fra socialistisk folkeparti som noget, vi må mene skal inspirere ministeren til en række ændringsforslag. Hvis det ikke gør det, så tøver vi ikke med at give en meget mere direkte støtte til dette lovforslag.

Agnete Laustsen (KF):

Det er et ganske omfattende forslag, SF her fremsætter, og det er da også positivt, synes jeg, at så mange af de tanker, forslaget afspejler, genfindes i det forslag fra justitsministeren, som vi for tiden behandler i retsudvalget.

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger her i dag, vi havde jo, som det er blevet nævnt, en ganske omfattende debat ved den tidligere første behandling, men der skal ikke herske tvivl om, at vi fra konservativ side