

Pia Kjærsgaard (FP):

En u hensigtsmæssig finansieringsordning bliver nu forsøgt lavet om med lovforslag nr. L 70, der indeholder en lang række justeringer, bl.a. valgfrihed med hensyn til finansieringsform. Vi synes naturligvis heller ikke, at det er rimeligt, at ejeren skal have ekstra skatteproblemer, og det, at der nu indføres valgfrihed, der også omfatter ejerboliger, kan vi hilse med tilfredshed. Fremskridtspartiet tilslutter sig dette lovforslag.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne først takke for tilslutningen fra et flertal her i folketinget.

Når vi har følt, det var nødvendigt at komme med dette forslag separat forud for selve revisionen, så er det reelt, som flere har været inde på, fordi byfornyelsesprojekterne desværre er ved at gå i stå på grund af de regler, der gælder på baggrund af indeksfinansieringen.

Det er fuldstændig rigtigt, at vi har forsøgt at finde en løsning gennem skattevejen, men vi må bare erkende, at det ville bryde med nogle helt generelle principper i skattelovgivningen. Derfor har vi følt, at det var nødvendigt at løse problemerne på den måde, som her er foreslået.

Sådan som jeg har opfattet debatten, er der specielt tre problemkredse, man har hæftet sig ved. Jeg håber, at jeg hermed giver samtlige ordførere svar.

Det første er spørgsmålet om bevillinger. Jeg kan kun bekræfte, at de ekstra udgifter, der er, afholdes inden for rammerne. Der har været reserveret et beløb, fordi vi vidste, at uanset hvilken model man valgte, ville der komme udgifter. Det er ting, der kan klares inden for de eksisterende bevillingsrammer.

Det andet, man har debatteret en del, er de kommunale ejendomme. Her vil jeg kun sige, at vi ikke forestiller os, at det skal gælde generelt, for samtlige kommunale ejendomme. Jeg ved ikke, om det kunne have været klargjort lidt bedre i bemærkningerne. Hvis det kunne det, så skal jeg beklage, at det ikke er sket. Jeg vil gerne bekræfte, at det kun gælder de tilfælde, hvor kommunen har købt ejendomme op og regner med at videregælde dem.

Der har været rejst et spørgsmål om udgifterne i forbindelse med boligsikring. Der vil

jeg gerne sige, at det er klart, at der kan komme nogle enkelte ekstra udgifter. De er ikke med i de beløb, vi har nævnt, men jeg skal forsøge at få afklaret under udvalgsarbejdet, hvis det ønskes, hvad det drejer sig om.

Jeg skal afslutningsvis anmode om, at vi får en meget hurtig behandling i boligudvalget. Hvis der kommer andre spørgsmål op i den forbindelse, kan de mest hensigtsmæssigt klares i forbindelse med den revision, jeg vil fremsætte forslag om til januar næste år.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Når vi rejste spørgsmålet om øgede udgifter til boligsikring og boligydelse, så er det, fordi det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at der f.eks. er en huselejeforskel på i gennemsnit 17.000 kr. om året imellem de to finansieringsformer, hvis man laver byfornylesesarbejder for 1 mill. kr. Det må, sådan som jeg læser forslaget, betyde, at der kommer nogle øgede udgifter.

Det, jeg egentlig gik herop for, var for at spørge boligministeren, om han virkelig mente det, han sagde, om, at byfornyelsen er ved at gå i stå, fordi disse skattemæssige eller økonomiske forhold ikke er afklaret. Skal det forstås sådan, at boligministeren mener, at den nuværende ramme for byfornyelse er tilstrækkelig til, at der kan komme ny byfornyelse igennem, f.eks. i København, hvor der faktisk i de næste fire år eller i den næste lange periode ikke vil kunne gennemføres byfornyelsesprojekter, fordi rammen er udfyldt? Betyder denne pludselige interesse fra ministerens side for øget byfornyelse, at man vil udvide rammen, sådan at byfornylesesarbejder kan komme i gang? Eller er det bare et forsøg på at give de private husejere nogle ekstra indtægter?

Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne sige til hr. Pelle Voigt – jeg ved ikke, om jeg har haft lejlighed til at forklare det tidligere – at der mellem det radikale venstre og regeringen er indgået en aftale om rammer for byfornyelsen for de næste fire år. Det er rammer, der for det første år svarer til dem, vi kender for 1984, og med tilsvarende rammer for de næste 3–4 år. Derfor synes jeg, det er lidt mærkeligt at sige, at