

[Ministeren for offentlige arbejder]

ven beror på de amtslige myndigheder, hvorvidt de ønsker et takstfællesskab etableret.

Spm. nr. S 241

Til *justitsministeren* (9/11 84) af:

Hagen Hagensen (KF):

»Hvorledes kan en blokaderamt virksomhed beskyttes mod videoovervågning af trafik til virksomheden?«

Begrundelse

Det fremgår af en artikel i dagbladet *Aktuelt* den 8. ds., at den blokaderamte restaurant *La Cabana* i Herning er udsat for, at der fra et lokale over for den blokaderamte virksomhed ved videoovervågning igennem den senere tid er holdt øje med, hvilke leverandørbiler der har bragt varer til restauranten.

Dette forhold er stridende mod gældende lovbestemmelser, hvorfor virksomheden må beskyttes mod sådan uretmæssig brug af TV-overvågning.

Svar (15/11 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Politimesteren i Herning har over for justitsministeriet oplyst, at politiet efter indhentet retskendelse den 7. november 1984 efter en anmeldelse foretog ransagning i en ejendom, der er beliggende over for restaurant *La Cabana* i Herning.

Politiet konstaterede, at der var opsat et TV-apparat med tilkoblet videoudstyr, således at apparatet, der var aktiveret, var rettet mod restaurantens indkørsel og gård. Politiet beslaglagde TV-udstyret. Beslaglæggelsen er indbragt for retten.

Politiet har indledt efterforskning af sagen for overtrædelse af straffeloven og lov om forbud mod privates TV-overvågning m.v. Der er rejst sigtelse i sagen, men efterforskningen er ikke afsluttet. Så snart dette sker, vil anklagemyndigheden tage stilling til tiltaleespørgsmålet.

Jeg kan tilføje, at jeg har anmodet politiet og anklagemyndigheden om underretning om afgørelsen af tiltaleespørgsmålet i sagen. Det er naturligvis domstolene, der i sidste instans afgør, om der konkret foreligger en strafbar

overtrædelse af gældende love eller bestemmelser.

Jeg vil gerne give udtryk for den generelle opfattelse, at jeg finder det vigtigt, at politiet – således som det er sket i forbindelse med forholdene vedrørende *La Cabana* – konstant er opmærksom på, om gældende love og bestemmelser er overholdt. Dette gælder også, hvor der er tale om krænkelse af privatlivets fred.

I den forbindelse vil jeg gerne fremhæve, at lovgivningen om fredskrænkelser med bred tilslutning i folketinget i 1982 blev suppleret med den særlige lov om TV-overvågning, således at der er skabt videre beskyttelse mod misbrug af nye tekniske muligheder for krænkelse af privatlivets fred.

Jeg vil også gerne understrege, at det naturligvis ikke fritager for overholdelse af gældende love, at lovovertrædelser måtte være begået som led i demonstrationer og lignende.

Spm. nr. S 242

Til *justitsministeren* (9/11 84) af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Finder ministeren ikke, at en person, der gør opmærksom på/afslører en overtrædelse af miljøloven, bør nyde mindst den samme retsbeskyttelse som den, der har overtrådt miljøloven og dermed begået en lovovertrædelse, der kan få omfattende konsekvenser for andre mennesker?«

Begrundelse

Spørgsmålet er principielt, men har udgangspunkt i den konkrete sag om Superfos m.fl.s ulovlige forurening af Stengårdens losseplads i Hvalsø.

I februar 1984 demonstrerede en gruppe lokale borgere for at gøre opmærksom på forureningen og faren for en alvorlig grundvandsforurening fra lossepladsen, der ligger direkte over et stort grundvandsreservoir.

En af de demonstrerende fik en bøde på 800 kr., som han har nægtet at betale. Sagen skal nu for byretten.

De ansvarlige for forureningen er der end ikke rejst sigtelse mod. Tværtimod er en af forurenerne blevet inddraget i undersøgelsen af, hvad der er deponeret på lossepladsen. Forureningen er dokumenteret og erkendt.