

[Undervisningsministeren]

et led i undervisningen, og eleverne har mødepligt til arrangementet.

Ifølge de oplysninger, jeg har fået fra skolen, er det »fredsarrangement«, som er baggrund for spørgsmålet, blevet besluttet på normal vis gennem de kompetente organer. Så kan man selvfølgelig stille det spørgsmål, om et emne af denne karakter falder uden for bestemmelserne om fællesarrangementer. Det finder jeg imidlertid ikke er tilfældet, når det i formålsparagraffen for fællesarrangementer bl.a. hedder, at de skal give skolens elever »indføring i særlige emnekredse og i aktuelle problemer«.

Jeg deler spørgerens ubehag ved den tilsyneladende ensidige politiske tendens, som præger programmet. Jeg kan dog oplyse, at programmet blev justeret på nogle punkter med henblik på at opnå en større politisk ligevægt. Endvidere vil der være mulighed for at opveje ensidigheden i løbet af årets øvrige fællestimer, således som det jo sker, når personer med forskellige holdninger inviteres til at holde foredrag på forskellige tidspunkter.

Alt i alt må jeg nok konkludere, at arrangementet falder ind under gældende bestemmelser, og må altså svare bekræftende på spørgsmålet, om fravær fra denne aktivitet kan sidestilles med fravær fra undervisningen.

Jeg håber, at de elever, der i protest mod ensidigheden ville holde sig borte, i stedet har benyttet lejligheden til over for kammeraterne at påpege ensidigheden, og at de vil bidrage til, at der rettes op på ensidigheden i et eller flere kommende fællesarrangementer om samme emne.

Gymnasieelever er voksne mennesker, som reagerer imod eventuel ensidig påvirkning – i hvert fald hvis de bliver gjort opmærksom på, hvad der foregår.

Til slut kan jeg oplyse, at jeg i øvrigt mener, det bør være op til skolerne selv at afgøre, om man ønsker at afholde otte fællesarrangementer hvert år, men det er en helt anden sag.

Spm. nr. S 163

Til *finansministeren* (26/10 84) af:

Svend Auken (S):

»Kan ministeren oplyse, på hvilke områder regeringen eventuelt vil gennemføre kompenserende besparelser for at have mulighed for inden for finanslovens rammer at udvide uddannelsesstilbuddene til de langtidsledige?«

Svar (19/11 84):

Finansministeren (Palle Simonsen):

Erfaringerne fra budgetlægningen for 1985 har klart vist, at en uændret udgiftsramme for statsudgifterne på ingen måde udelukker, at nye opgaver kan tages op. Da finanslovsforslaget for 1985 blev fremsat i midten af august, var der således inden for den fastlagte ramme på 185 mia kr. gennemført omprioriteringer på mere end 5 mia kr. Det drejer sig bl.a. om merudgifter til finansiering af den forstærkede indsats for unge ledige, som bl.a. har medført, at antallet af uddannelsespladser er forøget med 14.000 i 1984, og at der vil ske en yderligere udvidelse med 5.000 uddannelsespladser i 1985.

Ved aftalen mellem regeringen og det radikale venstre fra 11. oktober er der yderligere besluttet en række omprioriteringer, herunder merudgiftskrævende foranstaltninger vedr. u-landsbistand, vedvarende energi, sanering og byfornyelse, flygtninge, cyklister og miljøforanstaltninger. Herudover er der inden for udgiftsrammen på 185 mia kr. afsat yderligere 140 mill. kr. til voksenuddannelser i 1985.

Finanslovsforslaget for 1985, som det nu foreligger for folketinget, er dermed en illustration af, at det er muligt på én og samme tid konsekvent at fastholde en ramme for uændrede statsudgifter og samtidig skabe økonomisk råderum til at igangsætte påtrængende nye opgaver.

Regeringen har den 12. november aftalt med det radikale venstre, at regeringen nøje vil følge udviklingen i uddannelsesbehov og beskæftigelsesmuligheder og sikre, at de fornødne midler til en fortsat udbygning vil være til stede. Skulle der mod forventning ikke være tilstrækkelige midler til rådighed, optages der forhandlinger mellem regeringen og det radikale venstre med henblik på at skaffe de nødvendige midler enten gennem kompenserende besparelser eller ved tillægsbevilling.

Spm. nr. S 164