

[Albrechtsen]

liggende planer. Vi må have klarlagt, om det er korrekt.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg vil godt vende tilbage til det, som hr. Albrechtsen spurgte om, for svaret på det stillede spørgsmål er selvsagt nej, og det er det af flere grunde.

For det første er FOFA hverken en taktisk doktrin eller en operativ forsvarsplan. Som jeg sagde i mit svar på det spørgsmål, der blev stillet, nr. S 193, drejer det sig derimod om en vejledning for, hvorledes styrkerne i et integreret forsvar på længere sigt kan udvikles, bl.a. i materielmæssig henseende, således at de også vil være i stand til at bekæmpe fjendens opfølgende enheder, det, man kalder for anden angrebsbølge.

Som jeg tidligere har svaret her i tinget på de mange spørgsmål, der har været stillet i tilsvarende sager, vil denne vejledning først kunne få virkning, når det til sin tid er blevet politisk besluttet, hvilken prioritet bekæmpelsen af anden angrebsbølge skal have, og det vil finde sted i forbindelse med forelæggelsen af den brede militære konceptramme, som forventes at foreligge om et års tid.

For det andet vedrører NATO's forsvarsplaner, som FOFA altså ikke er et eksempel på, udelukkende NATO's geografiske ansvarsområde, som det er defineret i traktaten om Den nordatlantiske Organisation. De omfatter naturligvis ikke operationer mod havne i Afrika eller noget andet mål uden for traktatområdet.

Lad mig så endnu en gang fastslå, som jeg har gjort det utallige gange, at NATO's strategi og forsvarsplaner forbliver rent defensive i den forstand, at militære magtmidler kun vil blive anvendt i tilfælde af et angreb på et af alliancens medlemmer.

Albrechtsen (VS):

Tiden tillader jo ikke, at vi går ind på de mange spidsfindigheder, som ministeren lægger op til vedrørende doktriner, eller hvad man i øvrigt skal kalde taktikken, men det får vi forhåbentlig lejlighed til at vende tilbage til i forbindelse med behandlingen af det beslutningsforslag, som SF og VS har stillet vedrørende disse doktriner, som forhåbentlig også når at komme til behandling inden deres endelige godkendelse på NATO-mødet.

Men ministeren siger jo faktisk, at det er direkte løgn, hvad viceadmiral David Halifax siger, og jeg bliver derfor nødt til udtrykkeligt at citere, hvad Halifax siger.

Han siger, »at NATO ikke har til hensigt at holde sig inden for de afstukne territorier, hvis der skulle opstå en konflikt.«

Han siger også, »at NATO ligger med planer om at eskortere tropper syd for Krebsens Vendekreds, ligesom offensive aktioner kan blive rettet mod havne i Guinea, Angola og Cuba, der benyttes af sovjetiske skibe.«

Jeg bliver nødt til at spørge: vil ministeren med sit svar fastslå, at det er direkte løgn, hvad Sir David Halifax har udtalt, at det simpelt hen er løgn og latîn, hvad NATO's myndigheder og officerer siger til pressen på de møder, hvor man orienterer pressen? For sådan må jeg forstå ministerens svar.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg har naturligvis læst Politikens referat. Det, der er det afgørende i den sammenhæng, er det svar, jeg har givet, og det svar går ud på, at der ikke foregår NATO-aktiviteter uden for alliancens ansvarsområder, og at der heller ikke er planer om at gennemføre sådanne aktiviteter. I øvrigt har jeg også tidligere haft lejlighed til at præcisere, hvad der er regeringens syn på dette spørgsmål.

Albrechtsen (VS):

Jeg må altså konstatere, at Halifax og ministeren er fuldstændig uenige om, hvad der rent faktisk foreligger af planer i NATO, og jeg må konstatere, at ministeren rent faktisk med sine bemærkninger tilkendegiver, at Halifax er fuld af løgn.

Men jeg må sige, at jeg ikke kan acceptere ministerens forklaring. Jeg føler mig overbevist om, at når Halifax har udtalt sig, som han har, er det, fordi disse planer foreligger. Hvorfor i alverden skulle Halifax ellers have omtalt dem?

Og så vil jeg spørge ministeren, for det er nødvendigt, at dette bliver afklaret: hvorledes kan vi få lejlighed til at sikre os, at ministerens højst usandsynlige forklaringer er rigtige? Kan vi f.eks. få den pågældende doktrin til gennemsyn el.lign? Hvorledes vil ministeren kunne berolige os på dette punkt? For ministeren står unægtelig meget svagt med sine forklaringer.