

[Ole Espersen]

særlig problematisk dér at sørge for, at der altid sidder en vagt på politistationen. Jeg har heller ikke været ude for en dansk Falckstation f.eks., hvor der ikke altid er sørget for, at der i hvert fald er én tilbage. Forholdsordren må være ændret, for den gik i 1981 klart ud på, at der altid skulle være én person. Det kunne så godt være en reservebetjent.

Men jeg vil afslutningsvis spørge, inden sagen må forfølges videre, om ministeren i dag kan udtale sig om, hvornår ministeren regner med at der altid vil være nogen til stede på stationen i Godthåb i tilfælde, hvor der er personer, der er spærret inde i detentionen. Varer det 1 måned eller 2 måneder? Kan der siges noget konkret om det? Det afgørende er selvfølgelig for mig og for dem, der er spærret inde deroppe, at vi hurtigst muligt sørger for, at der altid er nogen til stede.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg synes, det er en overraskende aggressiv tone, hr. Ole Espersen anvender også i spørgsmålenes og begrundelsernes formulering. Det, vi taler om, er en del af Danmark, som jeg altså også kender til. Jeg har været i Grønland adskillige gange og ved jo, hvordan klimatiske forhold kan gribe ind meget pludseligt, og det kan fremkalde fare for drukneulykker o.lign. Det er i de situationer, jeg taler om at det kan være nødvendigt for politiet at gøre en undtagelse, ikke i alle de almindelige tilfælde.

Baggrunden for hr. Ole Espersens spørgsmål er nogle ganske få minutter i løbet af to år – to gange, hvor man har forladt stationen og der ingenting er sket. Jeg har lidt vanskeligt ved at forstå, at det kan give anledning til bemærkninger af den art. Jeg har ikke sagt, at det var forsvarligt, men livet må nu engang leves også i Grønland. Hvis det viser sig, at en nødvendig indgriben må finde sted andre steder, synes jeg ikke, man på forhånd skal forbyde det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 285

3) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Hagen Hagensen (KF):

»Hvilke muligheder er der for at gøre Frederiksberg kommune til en postal enhed, når det nye posthus på Frederiksberg tages i brug?«

Skriftlig begrundelse

Det har gennem mange år været ønsket, at Frederiksberg kommune i postmæssig henseende blev en enhed.

Det er derfor naturligt at rejse spørgsmålet på ny nu, hvor det nye posthus på Frederiksberg nærmer sig færdiggørelse.

Det er kendt, at der vil ske nogle ændringer, således at de dele af Frederiksberg kommune, der hidtil har hørt under postdistrikterne 2500 Valby og 2200 København N, vil komme ind under postdistriktet 2000 Frederiksberg.

Tilbage står imidlertid den del af Frederiksberg, der postmæssigt betjenes under postdistrikt København V.

Det er et rimeligt og billigt krav, at også den del af Frederiksberg i postmæssig henseende sammenføres med det øvrige Frederiksberg.

I tidligere tid var der langt flere postombæringer i postdistriktet V, og dette gjorde, at ønsket om sammenlægning med Frederiksberg postdistrikt var mindre udtalt.

Med mere ensartet postbetjening findes det uhensigtsmæssigt, at der ikke er postal enhed for Frederiksberg kommune. Det volder jævnligt mange forsinkelser, fordi postforsendelser er adresseret under 2000 F, uanset at adressaten bor i postdistrikt V.

Dertil kommer, at en samling af Frederiksberg som postal enhed befrier for anvendelsen af de gadepostnumre, som nu anvendes i postdistrikt København V – og som i øvrigt alene er indført i Københavns postdistrikter K og V.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg har stillet dette spørgsmål, som er et lokalt spørgsmål. Jeg er valgt på Frederiksberg, jeg har boet der hele mit liv, og nu, hvor der bliver taget et nyt posthus i brug, skulle der være mulighed, synes jeg, for at opfylde et gennem masser af år næret ønske om, at Frederiksberg bliver en postal enhed.

Vi er glade for, at det lykkes nu at få dem, der har boet i 2500 Valby og 2200 N, hjem til Frederiksberg, men tilbage bliver, at alle