

[Industriministeren]

Grete Holmsgård fremhæver problemstillingen. Min kollega ønsker at hindre et forbud mod offentliggørelse af disse to rapporter. Flertallet og dermed regeringen ønsker at forhindre, at rapporterne offentliggøres. Det er præcis problemstillingen, og det er det, folketinget i virkeligheden kommer til at tage stilling til, når vi om lidt skal stemme om hr. Larsen-Ledets dagsorden.

Det er klart, at vi her i folketinget må tage hensyn til både forbrugerne og fremstillingsvirksomhederne, og jeg har opfattet debatten således, at der er et flertal, som siger, at det vil skade virksomhedernes konkurrenceevne, deres beskæftigelsesmuligheder, hvis vi offentliggør disse rapporter om de to nævnte virksomheder.

Fru Tove Lindbo Larsen efterlyser en nærmere definition af hr. Larsen-Ledets dagsorden med hensyn til udvalgets sammensætning og udvalgets kommissorium. Jeg kan læse meget ud af den dagsorden, som er foreslået af hr. Larsen-Ledet, og jeg kan selvfølgelig også læse en hel del ud af den debat, vi har haft, og skulle jeg være i tvivl med hensyn til, hvordan jeg har at forholde mig for at være i overensstemmelse med folketingets flertal, så kan jeg jo gå til ordførerne og tale med dem om, hvordan man i øvrigt ønsker at jeg skal administrere den bemyndigelse, der ligger i denne dagsorden.

Hr. Rahbæk Møller vil gerne have, at jeg besvarer det spørgsmål: hvilke muligheder har den danske monopolyndighed for at kontrollere udenlandske virksomheder? Hvis de pågældende virksomheder har fast forretningssted i Danmark, så kan man naturligvis få alle oplysninger, men udviklingen har jo medført, at der er mange lande, der opererer på det danske marked ved hjælp af agenter, ved hjælp af repræsentanter, om man vil, og det er naturligvis ikke muligt at få at vide, f.eks. hvad et jugoslavisk eller et østtysk eller et vesttysk gødningsfirma har af fortrolige oplysninger af samme karakter, som findes i rapporterne vedrørende Rockwool og Superfos.

Mit svar er, at det ikke er rimeligt at offentliggøre disse rapporter, som jo stiller en lang række oplysninger og sammenstillinger gratis til rådighed for de pågældende virksomheders konkurrenter.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Det er en fordel, hvis man kan høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen.

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Jeg er enig med formanden.

Jeg vil gerne sige, at den debat, vi har haft i dag, ikke har givet en tilstrækkelig afklaring af udvalgets sammensætning og udvalgets kommissorium, så jeg må på socialdemokratiets vegne sige, at vi ikke kan stemme for det dagsordensforslag, der ligger fra de radikale. Vi vil ikke modsætte os nedsættelsen af et udvalg, men på grund af den manglende oplysning, som jeg mener at eftermiddagens debat har afspejlet, kan vi ikke tage ansvaret for et sådant dagsordensforslag. Da vi ikke har noget imod at få nedsat et udvalg, vil vi undlade at stemme, og kommer VS' og SFs forslag til afstemning, så har jeg tidligere givet udtryk for, at det stemmer vi for, og det står vi selvfølgelig ved.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Ministeren svarede ikke direkte på mit spørgsmål, men begyndte at tale om alle mulige oplysninger om interne forhold og regnskabsforhold osv., som det indlysende kan være svært at få og tilfældigt at få, afhængigt af, hvordan de udenlandske virksomheder er repræsenteret i Danmark. Det, jeg alene spurgte om – det er åbenbart alene det, der har betydning for det radikale venstres stillingtagen – var: kan særrabatter, bonus osv. ikke oplyses for ethvert firma, der markedsfører sine varer her i Danmark, uanset om der er tale om et dansk eller et udenlandsk firma? Det var det spørgsmål, jeg stillede ministeren, og jeg vil godt have, at han besvarer det konkret.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Jeg er faktisk meget ked af, at hr. Larsen-Ledet ikke vil lytte til mit gode råd om at trække det dagsordensforslag, han har fremsat. Jeg synes, det er ærgerligt, fordi han faktisk ved, at alle partierne i folketinget gerne vil diskutere, om man skal have en undersøgelse, om man eventuelt skulle have en trustkommission à la den, der blev nedlagt for 30