

[Tove Lindbo Larsen]

Den dagsorden, som er foreslået af SF og VS, har jeg i første omgang givet udtryk for at vi vil stemme for, men jeg vil gerne vide noget mere om det forslag, som det radikale venstre har fremsat om dette sagkyndige, uafhængige udvalg, før jeg tager stilling til det.

#### **Flemming Hansen (KF):**

I sit første indlæg talte fru Anne Grete Holmsgård om, at udenlandske virksomheder også skal give oplysninger til monopoldirektoratet. Ja, det er klart, det skal udenlandske virksomheder naturligvis, men det er også en kendt sag – det er det i hvert fald, hvis man læser Politisk Ugebrev nr. 26 af 16. juli 1984 – at monoptilsynets direktør erkender over for Ugebrevet, at det kan være vanskeligt og i nogle tilfælde umuligt at få oplysninger fra internationale selskaber. Jeg citerer, hvad han siger:

»Danske virksomheder kan ikke nægte at give os oplysninger. Her har vi loven i hånden. Men i andre tilfælde, f.eks. med udenlandske koncerner, må vi give op, siger direktør Lars Skov Madsen.«

Og med hensyn til fru Alice Faber kan jeg ikke lade være med at komme tilbage til disse oplysninger, som skulle være så nemme at få. Når det tager 2 eller 2½ år at lave sådan en rapport, er det vel ikke oplysninger, man griber lige ud af luften, selv om man er et udenlandsk multinationalt firma.

Endelig vil jeg sige til hr. Larsen-Ledet, at vi er meget glade for hans dagsordensforslag, hvori han siger at monopolloven trænger til en ajourføring. Det går vi ind for.

#### **Jens Peter Jensen (V):**

For god ordens skyld skal jeg meddele, at venstre kan stemme for det af hr. Larsen-Ledet fremsatte forslag om motiveret dagsorden. Jeg er glad for, at det ærede medlem fulgte min opfordring så pænt til dørs, som det skete.

Så stillede fru Tove Lindbo Larsen nogle skarpe spørgsmål til ministeren. Kære medlem, det er virkelig svært at definere alting så klart. Fru Tove Lindbo Larsen sagde lønmodtager/forbruger, og skråstregen skulle vel betyde lighedstegn i dette tilfælde. Men når vi nu er inde på gødningsområdet, er det vel egentlig erhvervslivet, der er forbruger i

højere grad, end lønmodtagerne er det, ikke sandt? Der kan vi se, hvor svært det kan være at definere tingene.

Jeg håber, vi får et godt resultat ud af det udvalgsarbejde, der skal i gang, og jeg mener ikke, det skal bremse L 5, for vi kan godt tage en ændring af monopolloven i to omgange.

#### **Alice Faber (SF):**

Dagsordenen, som den foreligger fra det radikale venstre, er for os meget uklar. Hvad mener det radikale venstre med »modernisering af monopolkontrollen«. Vi kan, som den er formuleret, ikke tilkendegive, at vi vil stemme for den, men vi vil meget gerne have en uddybning af, hvad der ligger i de ord. Vi har ud fra det, hr. Larsen-Ledet er kommet frem med i sin tale, en fornemmelse af, at det handler om at »straffe« offentlighedsreglerne, men vi vil meget gerne her fra talerstolen have uddybet det, der står: »modernisering af monopolkontrollen.«

#### **Larsen-Ledet (RV):**

Fru Anne Grete Holmsgård siger, at loven ikke giver mulighed for censurindgreb. Loven giver mulighed for, at vi kan behandle spørgsmålet her i folketinget, og det er det, der sker. Vi tager stilling på baggrund af loven til de rapporter, der foreligger, og vi har fundet, at vi ikke vil stemme for, at de skal offentliggøres. Vi mener, at tiden er rendt fra loven, derfor vil vi ændre den. Det er det, der er vores hensigt. Vi vil sørge for, at loven bliver mere i overensstemmelse med den kendsgerning, at Danmark har en meget, meget større samhandel med omverdenen, end vi havde for 30 år siden, da loven blev vedtaget, og at de 200 virksomheder, som særlig er underlagt kontrol, ikke tilnærmelsesvis har den dominerende stilling, som de havde på daværende tidspunkt. De dominerende er i langt højere grad detailkæderne, som virkelig er blevet nogle kæmpestore enheder med en enorm magt i dette samfund. Deroverfor står så 200 virksomheder, som specielt er kontrolleret, mens andre virksomheder ikke er udsat for samme projektørlys, som disse 200 udpegede virksomheder er. Man kan vel også godt stille det spørgsmål, om folketinget i det hele taget er velegnet til at tage stilling til så store og omfattende rapporter.