

[Industriministeren]

rentet gæld, rentekrævende kapital og rentekrævende gæld. Et andet eksempel er oplysninger om bruttoomsætning, rabatter og årsbonus, nettoomsætning, variable omkostninger, dækningsbidrag, faste omkostninger, indtjeningsbidrag, afskrivninger og ekstraordinære indtægter og finansieringsomkostninger, kapitaludbytter og meget, meget andet. Det kan ikke være mindretallets opfattelse, at sådanne oplysninger skal ud til konkurrenterne til skade for danske arbejdspladser.

Fru Tove Lindbo Larsen konstaterede, at lovforslag nr. L 5 fratager ministeren og folketinget indflydelse på direktoratets redegørelsesvirksomhed. Ja, præcis, og det er også hensigten. Ministeren og folketinget har på alle pris-, avance- og monopollovgivningens områder ingen kompetence, kun når det drejer sig om direktoratets redegørelser. Det er rigtigt, som det allerede er sagt heroppefra, at vi allerede har haft mange debatter om denne situation, og det har vist sig, at det er svært at underkaste disse redegørelser en politisk afgørelse og vurdering. Vi kan i hvert fald ikke blive enige om det, og jeg er af den opfattelse, at denne retstilstand ikke er rimelig.

Hr. Dohrmann spørger, om det får konsekvenser for lovforslag nr. L 5, hvis vi i dag vedtager den radikale dagsorden. Jeg kan bekræfte, at det ingen konsekvenser får for L 5. Jeg ønsker fortsat, at denne lovgivning gennemføres, og jeg håber meget, at det sker hurtigt, fordi der er andre redegørelser på beddingen i direktoratet, hvor vi må have en rimelig retstilstand på dette felt.

Fru Alice Faber henviser til mit svar vedrørende monopolrådets og ankenævnets sammensætning og medlemmernes erhverv, og det taler da også for, dels at vi ser på hele monopoltilsynets struktur og arbejdsfelt, dels at vi prøver at finde frem til nogle forslag, som kan modernisere denne lovgivning.

Hr. Bernhard Baunsgaard ønsker Superfosrapporten offentliggjort og henviser til, at man har givet særlige kunder eller kundegrupper specialrabatter.

Jeg kan henvise til et brev fra monopoltilsynet af 25. april til Superfos, hvori man gør opmærksom på, at såfremt selskaberne agter at indgå særaftaler, må anmeldelsen indeholde oplysninger om, at det anmeldte kun fraviges ved aftaler med særlige kunder eller kundegrupper. Sådanne særaftaler skal ind-

sendes til tilsynet, men ikke gøres tilgængelige for offentligheden. Det er med andre ord tilsynets afgørelse, og brevet står til hr. Bernhard Baunsgaards rådighed.

Hr. Jens Peter Jensen talte om gødning på fælles arbejdsmark, og hr. Larsen-Ledet fuldendte arbejdet med fremsættelsen af det radikale dagsordensforslag.

Regeringen kan stemme for den af hr. Larsen-Ledet foreslåede dagsorden om nedsettelse af et udvalg. Når udvalget har afgivet betænkning, forstod jeg, er hr. Larsen-Ledet indforstået med, at denne betænkning sendes til høring hos de involverede parter, og det synes jeg er et fornuftigt forslag. Jeg kan tilføje, at når betænkningen foreligger og vi har hørt svarene fra de involverede parter, er jeg naturligvis rede til at diskutere situationen med de politiske partier her i folketinget.

Jeg vil til slut sige, at jeg fortsat mener, at pris-, avance- og monopollovgivningen bør hvile på et bredt grundlag her i folketinget. Jeg sagde allerede i min indledning, at virksomhederne har et krav på, at de både på kort sigt og på lang sigt kan planlægge deres virksomhed under hensyntagen til, at de ved, hvad de skal gøre med hensyn til netop denne lovgivning, som er et særdeles vigtigt led i regeringens erhvervslovgivning.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Ministeren var meget imponeret over trustkommissionen i 1953, og jeg må indrømme, at hvis det er rigtigt, hvad ministeren sagde, har vi haft nogle embedsmænd siddende dengang, hvis evne til at se ud i fremtiden var helt enestående, og vi burde måske udanne folk med en sådan forudseenhed som de mennesker, der sad i trustkommissionen.

Jeg tror nu snarere, at industriministeren må affinde sig med den forklaring, at de mennesker, der sad i trustkommissionen, havde én klar opgave, og det var dels at skabe en monopollov efter de principper, som i dag er gældende, dels at skabe et værn omkring en opvoksende dansk industri. Det er måske lidt mere realistisk at overveje den form for synskhed, og det viser endnu en gang, hvor vanskeligt det er, når man skal til at rode i og fortolke gamle lovmotiver. Jeg vil derfor spørge ministeren, om ikke det er