

[Dohrmann]

ingen omstændigheder medvirke til, at dansk erhvervsliv ødelægges, hverken helt eller delvis. De to rapporter bør naturligvis ikke friges; det er faktisk en smule deprimerende, at der findes medlemmer af det danske folketing, som tænker mere på udenlandske interesser end på danske. Alt det bureaukrati, al den snagen i private virksomheders anliggender, som ikke kommer nogen ved, skader og koster en masse penge. Det burde stoppes, og det var det, folketinget burde beskæftige sig med.

Jeg vil gerne spørge industriministeren, om en vedtagelse af den radikale dagsorden får nogen konsekvenser for lovforslag nr. L 5. Nu er dagsordensforslaget ikke omdelt endnu, men jeg synes blot, at en vedtagelse af det radikale dagsordensforslag må få nogle konsekvenser for ministerens forslag.

Maisted (FD):

De frie demokrater er af den opfattelse, at monopolloven i kraft af vort medlemskab af EF er ganske overflødig og burde ophæves. Vi vil selvfølgelig ikke medvirke til at undergrave danske virksomheder. Påstanden om, at de socialistiske partier nu skulle tale de små virksomheders sag i folketinget, er jo helt utrolig. Jeg vil gentage, hvad jeg har sagt adskillige gange: de har i årevis været med til at undergrave danske erhvervsvirksomheder, især de mindre, de har været medvirkende til at skabe flere hundrede tusinde arbejdsløse i det private erhvervsliv. Det er det, man kan regne med fra deres side, og ikke andet. Dette er kun en række af angreb på danske erhvervsvirksomheder, det er kun et led i deres undergravende virksomhed i det danske samfund.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er enig i det, der blev sagt af den radikale ordfører: det helt væsentlige er, at vi får gennemført en ny monopollovgivning. Det er en menneskealder siden vi vedtog den gældende monopollov, og Danmark er siden blevet et mere åbent samfund over for omverdenen, bl.a. gennem tilslutningen til EF og gennem de strukturændringer, der er sket på detailhandlerområdet, hvor vi har fået næsten monopolignende eller i hvert fald meget stærke sammenslutninger af detail-

handlere. Det er ikke mindst supermarkederne.

Men når dette er sagt, vil jeg gerne sige et par ord om offentliggørelse.

Jeg havde i sommer fornøjelsen af at deltage i debatten om offentliggørelse. Det var specielt om rapporten om Superfos, og den vil jeg gerne sige noget om. Jeg har ikke på samme måde været med i rapporten om Rockwool, og derfor skal jeg ikke udtale mig om den.

Der er for mig ingen tvivl om, at Superfosrapporten bør offentliggøres. Det, der har interesse, er naturligvis ikke, hvordan man fremstiller sine varer, og hvad der i øvrigt hører til fabrikationen. Det, der har interesse, er oplysningen om rabatterne, og det helt pikante er jo, at Superfos og flere andre har overtrådt monopolloven. Ifølge artikler i Aktuelt skjulte Superfos, at man ud over de rabatter, man indsendte til monopolrådet, gav sin allerstørste kunde rabatter, der var mere end dobbelt så store som de rabatter, man i øvrigt gav.

Jeg synes, at et firma, der bærer sig ad på den måde, alene sætter sig i en særstilling, men det helt afgørende for, at jeg så kraftigt går ind for, at vi skal offentliggøre rapporten om Superfos, er naturligvis, at vi, hvis vi ikke offentliggør den, fremmer monopol tendensen på købermarkedet inden for gødningsområdet. Konsekvensen vil naturligvis blive, når man giver den allerstørste aftager, DLG, særrabatter, der er dobbelt så store som dem, andre kan opnå, at man tvinger de små forbrugerorganisationer til at give op. Det er en umulig kamp, de fører, så der skal ikke være nogen tvivl om, hvordan min stilling er. Jeg forstår ikke, at ikke alle har den samme, men det tager somme tider meget lang tid at forklare selv indlysende sager.

Jeg kan ikke stemme for det dagsordensforslag, som VS har fremsat, for det taler også om Rockwool, og Rockwool har jeg ikke på samme måde været med i. Jeg kan derfor ikke sige, om den rapport bør offentliggøres, men den om Superfos er der ingen diskussion om, den bør offentliggøres og burde for længst have været offentliggjort. Jeg kan ikke forstå, at ministeren kan få sig selv til at tvivle om det.

(Kort bemærkning).