

[Larsen-Ledet]

er måske nok en selvfølge, men jeg vil gerne understrege, at vi ønsker, at alle, der har interesser på dette område, skal høres, og jeg understregede – forhåbentlig blev der lagt mærke til det – også forbrugerorganisationerne.

Fru Alice Faber sagde noget i retning af, at man kan skaffe sig disse oplysninger i forvejen. Ja men hvis spionagen er så veludviklet på dette område, hvorfor er der så overhovedet stillet forslag om, at rapporterne skal offentliggøres?

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Fru Alice Faber kalder mig herop. Hun siger, at man i løbet af 2 dage kan få de samme oplysninger som dem, der fremgår af rapporterne. Det er nok en sandhed med modifikationer. Jeg ville tro, det ville tage en udenlandsk koncern omkring et års tid at få indholdet af disse rapporter. Hvis de ville have disse redegørelser, synes jeg, det var rimeligt, at de fik lov at bruge nogle millioner på at skaffe dem, i stedet for at et dansk monopoltilsyn udleverer dem kvit og frit til dem. Det er det, vi diskuterer, det er ikke 2 dage. I øvrigt synes jeg ikke, vi skal opfordre til industrispionage.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg synes, det, hr. Larsen-Ledet sagde, var meget interessant. Han sagde, at det radikale venstre ikke ønskede offentliggørelse, fordi det mente, at en offentliggørelse kunne være skadelig for klagerne, dvs. for Superfos og for Rockwool. Ja men det er ikke det, der skal tages stilling til. Der skal tages stilling til, om disse oplysninger er i overensstemmelse med loven. Der skal tages stilling til, om der er tale om fortrolige oplysninger i de to rapporter, og det svarede hr. Larsen-Ledet mig overhovedet ikke på.

Jeg vil gerne have at vide, om hr. Larsen-Ledet mener, at der er fortrolige oplysninger i de to rapporter, når man ser på lovens bestemmelser, eller der ikke er det. Det synes jeg faktisk er temmelig væsentligt i denne diskussion. Det rejser nemlig en lang række vigtige spørgsmål. Kan folketinget nu pludselig ændre i loven gennem en dagsorden ved

at sige, at man simpelt hen ikke ønsker ét eneste ord fra nogen af rapporterne offentliggjort?

I øvrigt vil jeg også gerne spørge hr. Larsen-Ledet – når han siger, at det vil være skadeligt – om han så overhovedet ikke har overvejet, hvorfor DLG ikke mener, det vil være skadeligt. Det er ikke underligt, at Superfos siger, det vil være skadeligt; man giver den selvfølgelig hele armen for at få sine synspunkter imødekommet. Men er det sådan, at DLG bare er helt ude i hampen og overhovedet ikke kan vurdere noget som helst, når man siger: vi mener ikke, det er skadeligt, vi mener, det er ønskeligt af hensyn til forbrugerne, først og fremmest landmændene? Er det ikke et argument, der tæller lidt for det radikale venstre, at landmændene selv mener, det er vigtigt at få disse oplysninger frem? Eller tæller det virkelig mest for det radikale venstre, at man klapper Superfos på ryggen og siger: når I har sagt, det er skadeligt, skal vi sandelig også nok sørge for, at det ikke bliver offentliggjort, og så laver vi en undvigemanøvre, der går ud på, at vi nedsætter et eller andet lille sagkyndigt udvalg, som kan omgå denne sag?

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg takker naturligvis hr. Larsen-Ledet for svaret, men jeg bliver nødt til at spørge én gang til: tror man virkelig på, at man kan finde nogle mennesker, som er fuldstændig uafhængige af, hvad der foregår rundt omkring dem, altså nogle firkantede jurister og nationaløkonomer, der intet forhold har til den politiske situation i Danmark? Hvordan kan man være sikker på, at et sådant udvalg ikke vil blive sammensat med nogle politiske overtoner? Det er jo ministeren, der nedsætter det! Hr. Larsen-Ledet har ingen indflydelse på det, formoder jeg – det ved jeg naturligvis ikke – men det er ministeren, der skulle nedsætte dette udvalg, og ministeren har da en politisk holdning.

En anden ting, jeg ville spørge om, var: skal vi så opgive at behandle lovforslag nr. L 5 nu? (*Industriministeren* [Stetter]: Ja!). Ja, nu svarer ministeren nedefra, men lovforslag nr. L 5 går jo netop ud på at ændre den monopollov, vi har nu, sådan at den passer i den nye regerings kram. Det kan vi klare, og bag-