

[Anne Grete Holmsgård]

tage stilling til, er, om vi ønsker at sikre offentlighedsprincipperne i loven.

Derfor vil jeg bede hr. Larsen-Ledet svare på følgende: hvad er det for nogle oplysninger i de to redegørelser – som også han har læst – der ikke tåler dagens lys, og som landmændene og de, der anvender isoleringsmaterialer, ikke må se?

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Det var en interessant tale, hr. Larsen-Ledet holdt heroppe, men den var ikke særlig sindsoprivende. Den tog ikke stilling til det egentlige spørgsmål, nemlig om man ønskede offentliggørelse af rapporterne eller ej. Jeg forstår ikke, at man ikke kan tage stilling til dette spørgsmål. Som jeg har læst i dagspressen, har folk, som står hr. Larsen-Ledets parti nær, netop givet udtryk for, at de på grund af deres situation på markedet finder det nødvendigt, at disse rapporter offentliggøres. Derfor må jeg spørge ligeud, for det fremgik ikke af hr. Larsen-Ledets tale: ønsker de radikale disse rapporter offentliggjort?

Et andet spørgsmål, jeg gerne vil stille til hr. Larsen-Ledet, er vedrørende dagsordenen. Som jeg lyttede mig til, skulle det være et sagkyndigt, uafhængigt udvalg. Hvor finder man sådan nogle personer? De skal være både sagkyndige og uafhængige. De må helst ikke kende noget til området, eller også skal de kunne det hele. Hvor mange drejer det sig om? Jeg kan ikke blive imponeret over, at det resultat, der kommer ud af det, skal til høring. Hvis ikke man sender et sådant forslag til en ændring af en lov til høring, synes jeg ikke, man har forstået en pind af, hvad det vil sige at lave lovgivning. Derfor bliver jeg nødt til at spørge, hvad der ligger i dette forslag til dagsorden om et sagkyndigt, uafhængigt udvalg. Hvor mange er det, og hvem er det?

(Kort bemærkning).

Alice Faber (SF):

Både ministeren, den konservative ordfører og hr. Larsen-Ledet har været inde på, at de udenlandske virksomheder kan finde nogle oplysninger, som er så hemmelige, at konkurrencen bliver fuldstændig skæv. De vil måske kunne finde nogle oplysninger, som

de vil kunne få to dage før de selv kan skaffe sig dem. Det er en ganske almindelig kuty-me inden for erhvervslivet, at man skaffer sig oplysninger om de virksomheder, man konkurrerer med, så let som ingenting. Det er ikke så indviklet; man har sine metoder til at gøre det. Derfor synes jeg, argumentet specielt fra hr. Larsen-Ledets side er fantastisk, når man tænker på, hvem det er, det radikale venstre tilgodeser med den holdning, det lægger for dagen her. Det kommer til at dække over nogle store virksomheder, hvor der gives rabatter til nogle store producenter, og det er da i hvert tilfælde ikke de husmænd, som hr. Larsen-Ledet repræsenterer. Jeg forstår simpelt hen ikke den holdning, som ligger bag det forslag, som hr. Larsen-Ledet fremsætter. Jeg kunne godt tænke mig at få den uddybet.

(Kort bemærkning).

Larsen-Ledet (RV):

Fru Anne Grete Holmsgård siger, at vi går fuldstændig uden om problemet. Vi er i dag samlet ved dette møde for at tage stilling til, om vi ønsker, rapporterne skal offentliggøres eller ikke. Vi har den opfattelse – hvis det ikke er fremgået klart fra min side – at vi ikke vil stemme for offentliggørelse. Vi mener, at en offentliggørelse er skadelig. Vi mener, det vil være en belastning for de pågældende virksomheder over for statsstøttede konkurrenter i udlandet at offentliggøre redegørelserne på det foreliggende grundlag. Vi er kritiske over for loven; vi mener, loven er ude af trit med tiden i dag – den harmonerer ikke med det handelsmønster, vi kender – og derfor lægger vi op til, at vi skyndsomst får taget fat på en analyse og en ændring af den nuværende lov, og derfor stemmer vi nej til offentliggørelse i dag.

Til fru Tove Lindbo Larsen: findes der ikke tre sagkyndige, uafhængige jurister og nationaløkonomer i Danmark, som kan løse denne opgave? Jeg bestemmer ikke, hvem det skal være, det er nok industriministeren, der har det afgørende ord, men vi lægger i hvert fald op til, at det skal være et meget snævert udvalg, og at det skal bestå af personer, som hverken er engagerede på den ene eller på den anden side.

Det med høringen blev ligesom sagt lidt sarkastisk af fru Tove Lindbo Larsen. Ja, det