

[Larsen-Ledet]

ikke er det, hverken i forhold til detailhandelskoncentrationer eller i forhold til udenlandske konkurrenter.

Det har ført til en situation, hvor danske virksomheder utilsigtet forskelsbehandles negativt i forhold til deres udenlandske konkurrenter og andre, ofte stærkere virksomheder på det danske marked inden for detalledet. Den gældende lov og den gældende administration inden for monopolkontrollen er forældet i en sådan grad, at loven kan komme til at virke negativt ind på danske virksomheders vilkår på det danske marked, og det nødvendiggør en revision af loven. Der er tale om at få bragt loven og administrationen på dette område i overensstemmelse med de intentioner, som ligger i loven, og det har aldrig været intentionen, at loven skulle virke negativt diskriminerende over for danske virksomheder i forhold til udenlandske. Det danske samfund har en helt klar interesse i, at man ikke opretholder en monopolkontrollov, der er i disharmoni med de virkelige markedsforhold, og som endog medvirker til ulige konkurrencevilkår for vore egne industrivirksomheder.

Med henblik på at få tilvejebragt et ordentligt grundlag for en revision af loven er vi i det radikale venstre af den opfattelse, at der er behov for at få belyst monopolkontrollens lovgrundlag og administrative praksis i relation til de ændringer, der er sket i markedsforholdene og konkurrenceforholdene siden 1950'erne. Vi er af den opfattelse, at en sådan belysning bør tilvejebringes gennem nedsættelse af et lille udvalg af sagkyndige økonomer og jurister, som er uden organisations- og institutionsmæssige bindinger, og som inden for en relativt kort tidsramme kan udarbejde en rapport, der kan danne grundlag for den nødvendige lovrevision. Det siger sig selv, at det sagkyndige udvalgs indstilling skal sendes til høring i alle organisationer, som har interesse i sagen, og her selvfølgelig også forbrugerorganisationerne. Jeg vil gerne på denne baggrund fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget pålægger industriministeren at nedsætte et sagkyndigt og uafhængigt udvalg, som skal belyse den eksisterende monopolkontrol og fremkomme med forslag til en modernisering af monopolkontrollen inden udgangen af 1985,

går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det var lige præcis, hvad man kunne frygte ville ske: de radikale kommer med en dagsorden, som fuldstændig går uden om det problem, vi diskuterer i dag. Vi diskuterer netop ikke, om der på et eller andet tidspunkt skal nedsættes en trustkommission eller et eller andet uvildigt sagkyndigt udvalg, som skal se på monopolloven i det hele taget. Vi taler om offentlighedsprincipperne, som de rent faktisk står i monopolloven. Det er det, redegørelsen går ud på, og det er det, man skal forholde sig til.

Jeg synes, det er fuldstændig uacceptabelt, at hr. Larsen-Ledet overhovedet ikke forholder sig til det. Hvad er det, der ikke tåler dagens lys? Er det rabatforholdene, er det de særlige bonusvilkår, som bl.a. Superfos yder nogle på markedet? Er det andre forhold? Hvad er det for nogle? Er det prisforholdene? Er det salgspriserne? Hvad er det, der ikke tåler dagens lys i disse rapporter? Jeg fatter det ganske enkelt ikke.

Det, der sker nu, er, at de radikale afleder debatten fuldstændig, og så går man uden om det foreliggende problem. Man går uden om, at man i sommerens løb har sagt: disse redegørelser bør offentliggøres. Nøjagtig det samme sagde fru Janne Normann om discountredegørelsen, som vi havde i 1983: det radikale venstre mener, at discountredegørelsen skal offentliggøres, og det holder vi fast i. Hvad gjorde man? Man holdt overhovedet ikke spor fast. Nu har man billedt alle mulige ind over hele landet, at man også mener, at disse redegørelser skal offentliggøres, og så render man fra det hele bagefter.

Der er ikke noget at sige til, at virksomhederne klager. Det kan ikke være det, vi skal tage stilling til herinde. Store skatteydere klager også, når de står over for skattemyndighederne. Selvfølgelig klager de. Vi skal ikke tage stilling til, om de er sure. Det, vi skal