

[Anne Grete Holmsgård]

gere har været tale om offentliggørelse. Jeg forstår fuldt ud, at monopoltilsynet ikke har villet bøje sig og har sagt, at det mener, at de to redegørelser skal offentliggøres. Det eneste punkt, hvor det har bøjet sig, har været på nogle fuldstændig inferiøre detaljer, som det har ændret i samarbejde med de to virksomheder, der klager.

I denne forbindelse synes jeg i øvrigt også, man lige skal bemærke, at det jo ikke er alle på isoleringsmarkedet og gødningmarkedet, der klager. Det er faktisk kun de to virksomheder, der har klaget. DLG's direktør, Bent Hansen, har udtalt, at han mener, at gødningsrapporten skal offentliggøres, og at den er vigtig for, at kunderne, dvs. landmændene, kan få indblik i forholdene på markedet og kan få nogle muligheder for i det mindste at fremme den fri konkurrence en lille smule.

Men så tilbage til ministerens holdning. Hvordan er det med de fortrolige oplysninger? Ja, her synes jeg der er to punkter, der er vigtige. Ministeren har for det første erkendt, at rapporterne ikke indeholder produktionsmæssige hemmeligheder eller tekniske hemmeligheder. Det er det, monopolloven taler om. Sådanne typer af oplysninger er der ikke i de to rapporter.

Det andet, ministeren har erkendt i et svar til udvalget, er, at der i de to rapporter ikke er typer af oplysninger, som ikke tidligere har været offentliggjort i redegørelser. Det handler om de to redegørelser fra 1982, nemlig redegørelsen om korn- og foderstofbranchen og redegørelsen om engroshandelen med dagligvarer. Man har oven i købet i den første af dem brugt Superfos' egne regnskabstal. Det har været fuldt offentliggjort, og nu kommer Superfos så i anden omgang og brokker sig og siger, at der ikke er belæg i loven, og at man ikke ønsker disse regnskabstal offentliggjort. Men en del af dem har jo rent faktisk været offentliggjort – altså ud over det, som de sender os med posten hvert år, når de aflægger deres regnskaber. Der er med andre ord klare administrative retningslinjer, der betyder, at den type af oplysninger tidligere har været offentliggjort og naturligvis fortsat kan offentliggøres.

Der er da ingen tvivl om, at de to klagen- de virksomheder i denne sag ikke har siddet og pillet specielt i lovgivningens bestemmelser om fortrolighed. De har ræsonneret sådan: vi håber, at der med en konservativ in-

dustriminister nu er en mulighed for at få standset denne her redegørelsesvirksomhed overhovedet. Og så fremfører de nogle fuldstændig generelle synspunkter om, at det vil skade dem over for udenlandske konkurrenter, hvis disse oplysninger kommer frem. Ja, det er da klart, at udenlandske konkurrenter også kan have en interesse i det, men hvis man ønsker et offentlighedsprincip i monopolloven, hvis man ønsker en fri konkurrence, hvis man ønsker at sikre et forbrugerhensyn, lige meget hvad det er for en gruppe forbrugere – her taler vi altså om landmændene – så må man simpelt hen have dette offentlighedshensyn.

I øvrigt er det ikke korrekt, som ministeren sagde heroppe, at man ikke kan få nogen oplysninger om de udenlandske virksomheder. I den udstrækning de er på det danske marked, kan man da få oplysninger om deres rabat- og bonusforhold osv. Det, der blev sagt, er fuldstændig ukorrekt.

En anden ting, der er ukorrekt, er, at det skulle skyldes hensynet til den udenlandske konkurrence. Ja men vi snakker jo også om isoleringsredgørelsen. Her er der ingen udenlandske konkurrence. Hvordan kan den udenlandske konkurrence overhovedet udgøre et argument for, at man skal hemmeligholde på dette her område?

Jeg mener, det vil være temmelig katastrofalt, hvis man accepterer denne fremgangsmåde fra ministerens side, for konsekvensen vil være, at man totalt underminerer brancheredegørelserne. Det er meget godt, at ministeren står heroppe og siger, at det overhovedet ingen som helst virkning har for fremtidige redegørelsesarbejder. Selvfølgelig har det det. Ministeren har selv sagt, at dette her er et spørgsmål om, at han politisk prøver at presse folkettingen til at tage stilling ved at hemmeligholde det. Det har klart konsekvenser med hensyn til disse to brancher, hvor der ikke kommer nogen oplysninger frem, men det har selvfølgelig også betydning for det fremtidige arbejde. For det første fordi det betyder, at det vil være fuldstændig ørkesløst for monopoltilsynet overhovedet at gå i gang med redegørelserne, når man ved, at det hele bare over én kam bliver erkendt som oplysninger, der skal hemmeligholdes. For det andet har ministeren jo fremsat et lovforslag, som han måske kan få flertal for, og som betyder, at det hele skal ind under