

[Industriministeren]

være værdifuld for de udenlandske konkurrenter og vil få negativ virkning for danske virksomheders konkurrenceevne. Det er svar på fru Anne Grete Holmsgårds motivering for denne forespørgsel. Tværtimod vil man begrænse den fri konkurrence, hvis man offentliggør disse rapporter, idet vi ikke kan komme efter de udenlandske konkurrenter, som opererer på det danske marked. Det eneste, vi kan få oplyst, er Superfos' forhold, og de vil blive svækket ved en sådan offentliggørelse, og dermed vil de øvrige konkurrenter på markedet få frie muligheder. Jeg har altså i denne situation ikke fundet redegørelserne egnede til offentliggørelse.

Min afgørelse er i overensstemmelse med forudsætningerne for monopolloven, således som disse har fundet udtryk i trustkommissionens 3. betænkning, hvori kommissionen netop anfører, at særlige forhold i visse tilfælde kan tale imod en offentliggørelse, f.eks. hvis de pågældende virksomheder konkurrerer med udenlandske virksomheder og offentliggørelsen ikke kan ske i en sådan form, at man undgår at give oplysninger om de enkelte danske virksomheders konkurrenceevne.

Jeg vil pointere, at det forhold, at redegørelserne ikke bliver offentliggjort, ikke ændrer noget ved monopoltilsynets mulighed for at føre kontrol med virksomhedernes prisfastsættelse eller forretningsvilkår i øvrigt. Monopolrådet har modtaget de omhandlede redegørelser, og rådet må på baggrund af det i redegørelserne anførte i givet fald tage stilling til, om der er tale om urimelige priser eller forretningsvilkår, og i bekræftende fald gribe ind over for dette.

Som monopolloven er affattet i dag, er jeg rekursmyndighed. Som det er folketinget bekendt, har jeg fremsat lovforslag nr. L 5, som medfører, at afgørelse om, hvorledes offentliggørelse af monopoltilsynets undersøgelser kan ske, i fremtiden alene kan træffes af monopolrådet, ligesom kompetencen til at behandle klager herover overføres fra industriministeren til monopolanknævnet. Lovforslaget, som er en genfremsættelse af lovforslag nr. L 186, der blev fremsat i forrige samling, har baggrund i den af folketinget den 14. april 1983 vedtagne dagsorden i forbindelse med forespørgsel nr. F 23.

Jeg vil afslutningsvis anføre, at jeg finder, at det vil være at stille danske virksomheder

urimelig dårligt i konkurrencen med udenlandske virksomheder, såfremt de omhandlede redegørelser blev offentliggjort. Dette vil have en negativ virkning på de danske virksomheders konkurrenceevne og herunder også på beskæftigelsen. De hensyn, der ønskes tilgodeset ved offentliggørelse af redegørelser om monopolprægede erhvervsgrøner, må nødvendigvis afvejes over for hensynet til at bevare dansk industris konkurrenceevne og beskæftigelse. Dette forhold var som allerede nævnt overvejet og fremhævet af trustkommissionen i dens betænkning fra 1953. Spørgsmålet om, hvilke oplysninger der bør kunne medtages i sådanne redegørelser fra monopoltilsynet, er yderligere aktualiseret af den betydelige internationalisering af samhandelen, der har fundet sted. Den stadig stigende internationale samhandel har også medført væsentlige ændringer i markeds- og konkurrencestrukturen, siden den nuværende monopollov blev gennemført i 1955. Disse forhold har i øvrigt ikke mindst betydning for, hvorledes monopolloven ud over redegørelsesvirksomheden skal administreres.

En lovgivning, der som monopolloven har til formål gennem offentligt tilsyn med monopol- og konkurrencebegrænsninger at forhindre urimelige priser og forretningsbetingelser samt at sikre de bedst mulige vilkår for den fri erhvervsudøvelse, må betragtes som et centralt led i dansk erhvervslovgivning. Der er sket væsentlige ændringer, siden monopolloven blev vedtaget i 1955, og dette taler for at overveje, om disse ændringer også skulle finde udtryk i ændringer i monopolloven.

Monopolloven blev i 1955 gennemført med et meget betydeligt flertal i folketinget. Det er vigtigt, at erhvervslivet på kort sigt, men også i sin langsigtede planlægning kan tilrette virksomheden i overensstemmelse med lovens formål og indhold. Dette forudsætter, at monopolloven kun ændres, når der er et virkeligt behov herfor, og det er i denne forbindelse meget ønskværdigt, at ændringerne gennemføres med bred tilslutning her i folketinget og efter grundige overvejelser.

#### *Forhandling*

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Jeg har allerede sagt, at jeg mener, det er principielt meget vigtigt, at de to redegørel-