

[Ole Vig Jensen]

på deres eget samfund, hverken landspolitisk eller lokalt. Men det kan jo gøres på mange måder, og det er jo ikke hensigtsmæssigt blot at kunne sige ja eller nej til en sag. Det er ofte, ikke mindst i kommunalpolitik, nok så vigtigt, at man kan inddrage borgerne i selve arbejdet undervejs frem i beslutningsprocessen.

Jeg synes, man kan glæde sig over, at der på det felt er sket en række nye landvindinger i de senere år, hvor borgerne har mulighed for at være med i arbejdet og øve indflydelse undervejs. Det er nok så konstruktivt.

Jeg vil godt sige, at erfaringerne selvfølgelig også nogle steder har vist, at det skaber vanskeligheder. Det skal det måske også gøre, for der er ikke kun fordele ved det, der kan også være ulemper, og jeg vil fremhæve, at risikoen ved eventuelt at lave bindende folkeafstemninger mindre er, at det er udtryk for et mindretals tyranni – det hørte jeg en ordfører sige. Jeg mener, at risikoen for, at mindretallets rettigheder kunne blive trådt under føde, er større, fordi det vil være sådan ved folkeafstemninger, at dér vil der ikke kunne træffes beslutninger, medmindre der kan tilvejebringes et flertal, og ser vi på modellen fra folkeskoleloven, hvor man har mulighed for at lave afstemninger om nedlæggelse af skoler, kræver det et meget klart flertal, hvis det skal have nogen virkning.

Men risikoen synes jeg i øvrigt er, at vi kunne ændre ved den praksis, vi har i dansk folkestyre, nemlig respekten for mindretallet og mindretallets rettigheder. Det kunne meget nemt blive trådt under føde, hvis man uden i øvrigt at definere det nærmere og lave begrænsninger ville gå ind på SFs forslag.

Vi mener altså ikke, at forslaget er anvendeligt, som det foreligger. Det er for uigenomtænkt.

Jeg synes til gengæld, at med de faldne udtalelser fra andre ordførere – om ikke fra alle – vil vi gerne nærmere drøfte disse ting i udvalget.

#### **Addi Andersen (CD):**

Det er altid med interesse, jeg følger lovforslag fra SF og VS. Det er en utrolig opfindsomhed, der lægges for dagen.

Et tidligere fremsat forslag om folkeafstemning i amtskommuner og kommuner er én gang afvist med et stort flertal i folketin-

get, og så er dette forslag endda mere vidtgående.

Det er vigtigt, at amtsråd og kommunalbestyrelser ved, hvad deres borgere mener og ønsker, og det har de folkevalgte også interesse i, for der kommer et valg igen på et tidspunkt. Derfor lægger man tit sager ud til høring i amtskommuner og kommuner, men det kan vel ikke andre nogen, at vi i CD mener, at når man er folkevalgt, er man valgt til at tage et ansvar, og som politiker må man stå til ansvar over for vælgerne ved næste valg.

Vi har frie valg her i landet, og derfor er folkeafstemninger i tide og utide ikke nødvendige. Jeg kunne nævne mange andre lande, hvor det ville være relevant med folkeafstemninger, men dér sker det aldrig.

CD kan ikke gå ind for forslaget.

#### **Jens Otto Madsen (VS):**

Det er en meget sympatisk tankegang, der ligger bag SFs beslutningsforslag. Den tankegang kan vi helt tilslutte os. Det skal være muligt for beboerne i de enkelte primær- og amtskommuner at få emner af lokal betydning til folkeafstemning. Det skal være muligt for beboerne ved deres egne aktiviteter at sikre sig en folkeafstemning.

Vi går ud fra, at SF vil forenkle dette snørklede forslag, så der ikke i en kommune med 90.000 beboere kræves 9.000 underskrifter, mens der i en kommune med 250.000 beboere kræves 8.000 underskrifter. Forenklingen kunne f.eks. gå ud på, at der kræves 10 pct. af vælgerne ved en folkeafstemning, dog maksimalt 8.000 beboere. Så langt så godt. VS støtter altså forslaget.

Men vi savner en mere præcis tilkendegivelse fra SF om, hvorvidt folkeafstemningsmuligheden også skal omfatte ret til lovinitiativ, og hvordan den i grunden skal kunne det. Trods vores støtte synes vi nemlig ikke, at der er store perspektiver i forslaget til folketingsbeslutning. Det skyldes, at det bygger på kommunen som grundenhed. Det åbner ikke mulighed for afstemninger i delområder, og vi tillægger det i VS stor betydning, at lokalområder kan få kompetence til selvforvaltning. Det er altså et problem i forslaget.

De fleste sager, som det kunne blive aktuelt at bruge folkeafstemningsmuligheden i, handler jo netop om meget lokalt prægede sager, oven i købet sager, der er så lokalt