

[Ministeren for skatter og afgifter]

jeg ikke kan se problemerne, og heller ikke, at jeg ikke har ønske om at løse dem. Men der er nogle tekniske problemer her. Vi har nogle, der ikke er lønmodtagere, som f.eks. har en enkelt anpart, to anparter eller tre anparter, og jeg er lidt nervøs for at åbne for kapitalpension for folk, som kun bliver ikke-lønmodtagere ud fra nogle andre hensyn end dem, der er bestemmende for denne lovgivning.

Lykketoft (S):

Jeg håber, det kan være svar til skatteministeren, når jeg siger, at jeg ville være overordentlig interesseret i at diskutere en reel ligestilling for alle slags selvstændige og lønmodtagere på dette område. Men det er jo ikke det, der foreslås, og det forstår jeg sådan set godt den økonomiske baggrund for. Det har nogle uoverskuelige økonomiske konsekvenser.

Men det, der også må diskuteres og finde sin afklaring, er, hvilken balance der skal være for alle grupper, lønmodtagere og selvstændige, i fremtiden mellem kapitalordningerne og ordningerne med løbende udbetaling. Det mener vi kræver lidt mere dybtgående overvejelser, og det mener vi må afklares, før man tager stilling til det lille hjørne af problemstillingen, som ministeren beskæftiger sig med her, og som som sagt ikke er nogen reel ligestilling.

I øvrigt vil jeg sige til ministeren, at vi ikke betragter det som forhaling – og jeg tror, de radikale har det på samme måde – at sige, at dette her skal ind i de samlede skattereformforhandlinger, for vi regner bestemt ikke med, at der er nogen, der vil forhale de forhandlinger. Vi regner med, at vi inden for en meget overskuelig tidsperiode får den grundlæggende, samlede behandling af et overboderet, overlappet og alligevel gennemhullet indkomstskattesystem, som vi så længe har bedt om. Jeg vil bede skatteministeren om at bekræfte, at det også er hans opfattelse, at en afklaring på de forhandlinger, der tilstunder, ikke er noget, der skal trækkes ud og trækkes ud og trækkes ud. Det er noget, der skal finde sin afklaring i denne vinter og altså ikke meget langsommere end et enkeltlovsforslag som det, der nu er fremsat, alligevel ville finde sin afklaring i folketingsbehandlingen.

Aase Olesen (RV):

Jeg er ganske enig med hr. Lykketoft i det sidste, han sagde, og dermed må jeg også tage afstand fra de bemærkninger, hr. Tinning kom med. Vi ønsker naturligvis ikke ordninger, der gør det muligt for folk at spare op til deres alderdom, ophævet, overhovedet ikke, og det mener jeg heller ikke jeg på nogen måde gav udtryk for i mit første indlæg. Men at der er en sammenhæng mellem en skattereform, hvor vi ønsker at give fradrag lige værdi for alle, og så dette, som handler om fradragsberettigede ordninger, tror jeg ikke ministeren kan afvise.

Nu stillede ministeren 3 spørgsmål; vi er vel ikke forpligtede til at svare, hvis de er indviklede, men jeg vil gerne prøve. Til gengæld gør jeg opmærksom på, at det svar, ministeren gav på det, jeg spurgte om, nemlig hvorfor ikke alle var med, det kunne jeg ikke forstå, så hvis jeg ikke kan få et bedre svar her, må jeg bede om at få det skriftligt i udvalget. Jeg kunne ikke forstå, hvorfor man ikke kunne have fået nogle flere lønmodtagergrupper med, og hvorfor man ikke kunne få folk med korte ansættelser med. Men det kan vi så diskutere i udvalget. Jeg vil ikke forsvare, at dette her ikke skulle gælde for selvstændige, og det håber jeg heller ikke jeg har givet udtryk for. Tværtimod sagde jeg, vi var enige i, at vi skulle lave lovene sådan, at de gjaldt for alle mennesker.

Så siger ministeren, at der er tale om en valgfrihed for folk her. Det kan ikke være ministeren ubekendt, at den gruppe mennesker, vi her har med at gøre, er folk, der af og til skal købe sig kredit, og derfor er det ikke sikkert, at der bliver valgfrihed mere til at bestemme, hvor man skal lægge sin forsikringsopsparing. Banker kan godt finde på at forlange kapitalpensionsordninger ført over til sig som et led i deres almindelige salgspolitik, og det kan ikke være ministeren ubekendt.

Det første spørgsmål var, hvorfor vi skal have skattelove, der ikke afspejler samfundet. Ja men det mener jeg heller ikke vi skal. Vi skal lave alle love sådan, at de omfatter både ansatte og selvstændige, og som jeg sagde til hr. Collet før, håber jeg, at ministeren er hjemme, når vi igen foreslår og ønsker, at også selvstændige skal have den reelle sikkerhed og det reelle sociale sikkerhedsnet under