

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre er principielt enig med skatteministeren i sigtet med dette forslag: at ligestille selvstændige og medarbejdende ægtefæller med lønmodtagere i deres mulighed for at tegne private kapitalpensionsordninger. Men vi synes ikke, man har opnået den ligestilling for alle, som vi har sat som et primært mål for ændringer i forsikringsordninger. Der er store grupper, der stadig væk falder udenfor. For det første er der de grupper, hvor arbejdsgiveren ikke vil medvirke til en kapitalpensionsordning. De har ingen mulighed for at opnå den. Det er altså lønmodtagere. For det andet er der folk med kortvarige ansættelsesforhold. De har i praksis heller ikke megen mulighed for at tegne en kapitalpensionsforsikring. Endelig kan vi som kuriosum nævne, at man heller ikke har samlet folketingsmedlemmer, borgmestre og andre op, som lever af noget, der ikke er lønninger, og som ikke har en egentlig arbejdsgiver.

Det er bare for at understrege, at man altså ikke har nået den bredde, som vi mener må til, hvis vi skal tale om at ligestille alle.

Jeg noterede mig med stor interesse hr. Collets tale om de mindre, selvstændige og deres ægtefæller. Jeg håber, det betyder, at det konservative folkeparti så er hjemme nu, hvis vi igen skal til at tale om ligestilling af de mindre, selvstændige erhvervsdrivende og medarbejdende ægtefæller med lønmodtagere på en række andre områder. Det var man ikke sidste år, og det har vi ikke glemt, men jeg håber, at man så har forbedret sig på det punkt. Det vender vi tilbage til.

Jeg mener, at dette lovforslag bør ses i forbindelse med de kommende forhandlinger om en skattereform og bør ses i en samlet vurdering, som også hr. Lykkesoft var inde på, en generel vurdering af pensionsopsparring overhovedet, hvilken rolle den skal spille, og på hvilken måde vi kan få gjort mulighederne ens for borgerne i landet med hensyn til at lægge til side til alderdommen. Vi får en lille smule mindre ulighed med dette forslag, men vi mener ikke, at det er det rigtige tidspunkt at gøre det på, nu hvor vi just står over for skattereformforhandlingerne.

I øvrigt må jeg sige til skatteministeren, at jeg ved ikke, hvor man har skønnet på de 10-15 mill. kr. fra, måske fra finansministeri-

et. Man kunne godt forestille sig, at det provenutab blev væsentlig større. Det har jeg en formodning om. Jeg ved ikke, hvilket grundlag skatteministeren vurderer det på. Regnet ud med en skatteprocent på 50 betyder det, hvis vi tager 10 mill. kr., at der kun er plads til 800 nye i ordningen, og man må formode, at der vil komme en del ekstra. Jeg synes, det er et meget, meget beskedent skøn.

Tinning (VS):

Vor ordfører i denne sag, hr. Lenger, er ude at kigge på fængsler, så jeg skal i stedet for ham gøre få bemærkninger, og til trods for, at det er et meget omfattende lovforslag, kan jeg gøre det uhyre kort.

Det siger faktisk sig selv, at vi er imod det her, ikke fordi vi har noget imod, at den enkelte selv har mulighed for at fordele indkomsten over livet, som den enkelte nu har lyst til, men selvfølgelig fordi en yderligere udbredelse af kapitalpensionen også udbreder de uheldige virkninger af den allerede eksisterende kapitalpension.

Som andre har nævnt det, er der tale om en såkaldt begunstiget opsparing, det er fuld fradragsret med nogle modifikationer. Det betyder, at det offentlige taber nogle penge, og det betyder selvfølgelig, at de penge skal betales af nogle andre, og disse andre er naturligvis dem, som ikke har penge, de kan sætte til side til en kapitalpension. Så enkelt er det jo desværre. Der er tale om rentefrihed, og når pengene hæves, beskattes de typisk med en lavere procent end den, skatteyderen havde, da opsparingen og fradraget fandt sted. Det betyder altså, at de dårligst stillede kommer til at betale mere i skat.

Det kan godt være, at lige præcis denne udvidelse er så begrænset, at provenutabet ikke er specielt omfattende. Det ændrer dog ikke på principperne i det, og vores grundholdning er som antydnet, at kapitalpensionsordningerne skal afskaffes og ikke udvides.

Den eneste trøst var egentlig indlægget fra fru Aase Olesen. Jeg forstod, at dette her formentlig havner i den almindelige store spand, som hedder »kommende skattereform«. Så kan vi jo have et begrundet håb om, at der ikke sker så forfærdelig meget med det foreløbig.