

[Lykketoft]

og ordninger med løbende udbetalinger, når vi ser, at hele væksten foregår i kapitalordninger, og når vi konstaterer, at samfundsinteressen i virkeligheden først og fremmest knytter sig til ordninger med løbende udbetalinger.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Det, jeg forsøgte at anskueliggøre, var, at jeg synes, det måtte være rimeligt, at de selvstændige erhvervsdrivende kunne betjene sig af disse enkle og letforståelige pensionsopsparingsmekanismer, som lønmodtagerne kan betjene sig af og udnytte. Det synes jeg ikke rigtig hr. Lykketoft svarede på. Der er tale om ligestilling i det øjeblik, de har mulighed for at udnytte de samme enkle og letforståelige mekanismer. De befolkningsgrupper, jeg har talt om her, er ikke verdensmestre i storfinans og skattetænkning, og ordninger af denne slags er altså enkle og letforståelige. Derfor synes jeg, det ville være rimeligt, hvis disse befolkningsgrupper havde mulighed for på linje med lønmodtagerne at opspare til deres alderdom.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg vil spørge hr. Collet, om jeg skulle forstå hans bemærkninger sådan, at han mener, der knytter sig et større element af skatte-tænkning til kapitalordningerne end til de løbende ordninger.

Fogh Rasmussen (V):

Lovforslaget går ud på, at selvstændige erhvervsdrivende og medarbejdende ægtefæller på visse betingelser kan spare op på såkaldte kapitalpensionsordninger. Venstre kan meget varmt støtte dette forslag. Det er der tre grunde til.

For det første mener vi rent principielt, at der for borgerne bør være den bredest mulige vifte af tilbud om opsparing til pensionsformål. Jeg mener, at hr. Lykketoft for så vidt kan have ret i, at denne diskussion først og fremmest drejer sig om, hvilke typer opsparingsmuligheder der er. Vi har den principielle opfattelse, at der bør være så mange typer som muligt at vælge imellem. Det taler til fordel for forslaget.

Det andet argument er, at det er et forslag, som i hvert fald tager hul på, at der bliver en højere grad af ligestilling mellem selvstændige erhvervsdrivende og lønmodtagere i henseende til mulighederne for at spare op til pension.

Endelig for det tredje er vi overbevist om, at netop fordi vi nu udvider variationen af opsparingsmuligheder for selvstændige erhvervsdrivende, vil der være en tendens til øget opsparing, og dermed bliver forslaget i realiteten en del af en generelt opsparingsfremmende politik. Det har vi i meget høj grad brug for.

Af de tre grunde kan vi støtte forslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Pensionsområdet og pensionsbeskatningsområdet er blandt de områder, der er præget af den største ulighed. Størstedelen af befolkningen har det stadig væk sådan, at de må se hen til, at de skal leve af den meget, meget knebne folkepension, når de når deres alderdom, men efterhånden er der ganske store grupper, der har sikret sig i en eller anden form for pensionsordning med skattebegunstigelser, og det vil på grund af disse skattefordele sige, at det i praksis betales af dem, der ikke har. Det burde vi nok gøre noget ved. Vi burde begrænse disse fordele, specielt når det drejer sig om kapitalpensioner, for dér er fordelene klart størst. Det ser man også i, at det er det, der interesserer folk mest. Vi kan se, at fra 1982 til 1983, hvor de fleste ordningers anvendelse er vokset eksplosivt, specielt kapitalpensionsordningerne, er indskuddet mere end fordoblet fra et år til et andet. Det er sket efter forliget om realrente-beskatningen.

Det bedste ville selvfølgelig være at afskaffe muligheden for denne ordning, men under alle omstændigheder burde skatten ved udbetaling sættes op til mindst 50 pct.; 40 pct. er urimelig lavt. Mulighederne for maksimalt indskud burde begrænses. Det er i dag 15 pct., dog op til 77.000 kr., og det kunne man roligt begrænse til en 15.000–20.000 kr. osv. Der er mange muligheder for at begrænse det.

Det er ikke det, regeringen foreslår. Regeringen foreslår at lukke nye grupper ind i varmen, og det synes vi ikke der er behov for, så vi kan ikke støtte lovforslaget.