

[Poulsgaard]

mer det nok til at gå i den retning, som SF ønsker.

Selv om det er en uskik med udsættelse af revisioner, en uskik, at man altid skyder det nogle år længere frem i tiden, så må vi vel hellere tilslutte os det. Vi havde jo gerne set, at man havde lavet en revision af loven, hvis der var chance for at få udgifterne bragt ned, men vi ved, at en revision af loven vil betyde øgede udgifter. På den baggrund må vi jo hellere tilslutte os lovforslaget.

**Ministeren for kulturelle anliggender** (Mimi Stilling Jakobsen):

Det er jo en af de fine dage i dag. Det er da i hvert fald sjældent, vi oplever en så bred tilslutning i folketingssalen til et forslag. Det kunne jo friste til efterligninger, men det skal nu ikke blive en vane.

Der er mange gode grunde til at udskyde denne revision. En af dem er, at der vist ikke rigtig foreligger noget forslag fra og nogen forestillinger hos ret mange om, hvordan en revision i givet fald skulle ske. Det vil jeg gerne sige, det er min klare overbevisning. Det gælder også statens musikråd, og derfor vil jeg da nok indrømme, at det måske skulle have været hørt lidt tidligere, men lovforslaget har været til høring i musikrådet inden fremsættelsen i folketinget, og det havde ingen bemærkninger hertil.

Jeg vil takke ordførerne for tilslutning. Navnlig beundrer jeg hr. Poulsgaards voldsomme engagement i dette forslag. Det er uden sidestykke, at man i den grad kan hidse sig op over så lidt, var jeg lige ved at sige. Men jeg takker for tilslutningen, og vi står selvfølgelig til rådighed med alle oplysninger under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af lovforslag nr. L 45:**

*Forslag til lov om ændring af lov om styrelse af sociale og visse sundhedsmæssige anliggender, lov om den sociale ankestyrelse, bistandsloven m.fl. (Ændring af klagebehandlingen m.v.).*

(Fremsat 31/10 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Taanquist (S):**

Socialdemokratiet har allerede på forhånd givet tilsagn om at støtte de væsentligste dele af dette lovforslag, men der er et par områder, vi må vende os klart imod.

Når vi har fundet det så nødvendigt straks at gøre det klart, at vi vil medvirke til lovforslagets gennemførelse, skyldes det, at der er et problem i forbindelse med ankesystemet, som overskygger alle andre, og det er de lange ventetider. Ventetiderne gør i mange tilfælde det sociale ankesystem meningsløst og er i virkeligheden et langt større brud på borgernes retssikkerhed, end nogen af de forslag, der er nævnt heri, kunne være. Jeg vil især fremdrage to forhold.

Det ene er den groteske situation, at man først får en afgørelse måneder efter, at det akutte problem er løst. Hvad nytter det, at man anker et afslag om hjælp til vintertøj til børnene, hvis afgørelsen først falder, når sommeren stunder til?

Det andet forhold, jeg vil fremdrage, og som vist er mindre kendt, er, at mange mennesker afholder sig fra at anke, fordi de ikke psykisk er i stand til at leve med måneders uvished.

Vi mener ikke, at de forslag, der går ud på at forenkle sagsbehandlingen i ankenævn, revaliderings- og pensionsnævn og den sociale ankestyrelse, er betænkelige, heller ikke de udvidede beføjelser til formandsafgørelser. Men vi vil selvfølgelig sikre os, at der ikke finder misbrug sted. Her tænker jeg f.eks. på, at forslaget om, at der i den sociale ankestyrelse kun skal medvirke en juridisk ankechef – med den deraf følgende styrkelse af de læge medlemmer – ikke skal kunne omgås ved, at ankecheferne i flæng benytter sig af mulig-