

[Arbejdsministeren]

forkert tankegang, for hvad er det, der sker i vores samfund i øjeblikket? Der sker jo en enorm teknisk udvikling på næsten alle områder og selv fru Lilli Gyldenkilde siger, at vi ikke skal sige nej til den teknologiske udvikling. Det kan vi heller ikke, altså må vi få det bedst mulige ud af den. Men vi vil da ikke være så asociale, at vi vil lade de langtidsledige i stikken, at vi vil lade de mennesker, der har den dårligste baggrund i samfundet, i stikken og ikke tilbyde dem en uddannelse. Om det skal være en arbejdsmarkedsuddannelse inden for mit system, eller om det skal være en uddannelse inden for undervisningsministerens system, må være op til den enkelte, men vi må hjælpe dem til uddannelse, for jeg tror, det er noget af det, vi kan gøre.

Også for de kvinder, der er langtidsledige – dem er der mange af – er uddannelse meget væsentlig, fordi mange af de kvinder har en dårlig uddannelsesmæssig baggrund. Dem hjælper vi bedre gennem en uddannelse end gennem et fortsat arbejdstilbud.

Der bliver ikke skåret ned på bevillingerne til arbejdsmarkedsuddannelserne. Det er forkert, når dette er blevet sagt. For det første kan jeg sige, at der i 1985 vil være flere penge til driften af arbejdsmarkedsuddannelserne, end der er i 1984 og på budgetoverslaget for 1985. Det skyldes, at udgiften til godtgørelser falder, således at driften kan få flere penge, uanset at der er pålagt en indskrænkning af rammen, hvad de øvrige statsinstitutioner også er pålagt. Derudover er der tale om en udvidelse af antallet af uddannelsespladser til godt 2.000, det vil sige 40 mill. kr., og der skal skabes uddannelsespladser, der udelukkende kommer de langtidsledige til gode.

Jeg synes også, det er meget positivt, at vi har lavet en overgangsordning for de ældre, som indebærer, at en person, der er fyldt 51 3/4 år, tror jeg, på det tidspunkt, vedkommende bliver ledig, får mulighed for frit at vælge, om man ønsker at modtage et uddannelsesstilbud, eller om man ønsker et arbejdstilbud.

Hvad er det så, vi har gjort? Vi har lavet en ordning sammen med det radikale venstre, som indebærer, at folk kan blive i dagpengesystemet. Ganske vist er det således efter forslaget og efter aftalen, at man i det sjette år og i det syvende år og derefter, hvis

man ikke er kommet i arbejde, går ned i ydelse, men jeg har meget svært ved at forstå de ordførere, der har kritiseret dette system, for dette handler jo ikke om, at Danmark skal bombes tilbage til middelalderen. Hvordan var ordningen tidligere? Inden 1978 kunne man få dagpenge i 3 år, og så var det slut, ud af vagten. Det handler heller ikke om, at Danmark skal give sig til at sammenligne sig med et land i Sydamerika, i Afrika eller i Asien, for hvis vi bare går til Norge og til Sverige, kan vi se, at man kan få dagpenge dér i under ét år, og at man for øvrigt har en karenperiode på 5 dage, som man selv skal betale. I England kan man få dagpenge i 1 år. I Holland tror jeg det er et halvt år. I Frankrig er det alt efter, hvor længe man har været ansat, dog maksimalt 3 år. Så uanset hvad man mener om ordningen, må man sige, at den er særdeles god. Det er fortsat verdens bedste dagpengesystem.

Hvad får vi derudover ud af at beholde folk i dagpengesystemet? Vi behandler det enkelte menneske som et selvstændigt individ. I den kritik, der har været af ordningen under debatten, har man sagt, at man ikke rigtig vidste, hvad det hele gik ud på, og har spurgt: hvad nu? Man forestiller sig, at en arbejdsløs er en kvinde, der altid er gift med en mand, der har arbejde. Ja men hvad nu, hvis denne kvinde skulle på bistandshjælp, og hvis ægtefællen f.eks. tjente 150.000 eller 200.000 kr.? Så kunne hun ikke få bistandshjælp på grund af husstandsindkomsten. Nu sikrer vi os, hvad enten det drejer sig om ledige mænd eller om ledige kvinder, at det er den enkeltes tilknytning til arbejdsløshedsforsikringssystemet, der er afgørende for, hvorvidt man kan modtage dagpenge eller ej, ikke en eventuel ægtefælles eller en eventuel samlevers indtægt. Det mener jeg også er godt og positivt ud fra et ligestillingssynspunkt.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det kunne lyde, som om arbejdsministeren ønsker at begynde helt forfra på den debat, vi har haft hele dagen, med at remse alle de urigtige ting op, som vi har forsøgt flere gange i dag at få konstateret. Der er ingen i denne sal, der er uenige i, at vi skal have uddannelse til de ledige, og lad os så holde op med