

[Tinning]

Men så må vi jo forsøge at spørge det radikale venstre, hvad meningen egentlig er. Jeg mener, vi har fået klaret det om § 42. Efter det, undervisningsministeren sagde, er det klart, at man ikke uden videre kan fortsætte den uddannelse, man var i gang med under bistandslovssystemet. Det var noget, man kom til at antyde, men det var selvfølgelig forkert.

Så kunne jeg godt gænke mig at høre, hvordan det forholder sig med § 37,2 og 37,4. Det er jo en kendt sag, og det er sagt tit, at hvis man har svært ved at leve f.eks. for 55 pct.-satsen, så kan man henvende sig på bistandskontoret og få suppleret op. Hvis det nu drejer sig om en kvinde, som er gift, vil der ske det, at man på bistandskontoret selvfølgelig laver en skønmæssig vurdering – det skal man jo – og så laver man en helt almindelig beregning af denne forbigående konstanthjælp, så fratrækker man dagpengene, altså de 55 pct., så fratrækker man ægtefællens indtægt, og så havner man sandsynligvis på 0 og det rene ingenting. Er det rigtigt forstået, at en gift kvinde, som henvender sig på bistandskontoret for at få suppleret sin 55 pct.-sats, fordi manden tjener nogle penge, må gå fra bistandskontoret med præcis 0 kr.? Er det rigtigt forstået, og er det oven i købet rigtigt forstået, at det er et udtryk for det radikale venstres forsøg på at sikre kvinderne en mere gunstig, en stærkere placering i det nuværende samfund?

Jeg vil også godt høre, om det er rigtigt forstået, at hvis nu sådan en kvinde skulle få bare en lille smule, måske fordi ægtefællen ikke tjener så meget, vil hun efter 9 måneder komme på varig hjælp, og så vil hun selvfølgelig risikere ikke at få noget endnu en gang. Er der en fejl i fremstillingen, eller er det sådan, de radikale støtter kvinderne?

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg synes, vi skal stoppe den diskussion om uddannelsespladserne. Jeg mindes udmærket en overskrift i en avis, der lød: socialdemokrater indrømmer fejl omkring finansloven og de tal, der var offentliggjort med hensyn til, hvad der var sparet på arbejdsmarkedsuddannelser, så mon ikke vi skulle stoppe den debat?

Og dernæst vil jeg sige til hr. Agerschou og også til hr. Tinning, at det, der er gældende – det har undervisningsministeren også præciseret – er de hidtidige regler i § 42 i bistandsloven, som vi i dag ser at der er et gevaldigt træk på og dermed altså en række muligheder – 37.000 citerede jeg heroppefra for et øjeblik siden. Jeg synes, man skal gøre sig klart, hvad det egentlig er, vi nu diskuterer. Vi diskuterer, hvilke muligheder der rent faktisk er for at spænde over uddannelseskløften, hvordan vi kan få samlet en række af de mennesker op, som aldrig fik det tilbud om uddannelse, som de burde have haft. Vi diskuterer ikke, om det er godt og fornuftigt, det, man har lavet vedrørende arbejdstilbudsordningen, for det er alle jo enige om er et godt uddannelses tilbud. Nej, nu diskuterer vi, om de ikke kan få 3 eller 4 eller 5 års uddannelse. Det synes jeg er en positiv drejning af debatten.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Nu er der to korte bemærkninger tilbage; og de bliver de sidste, før vi går videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Hr. Estrup foreslår, at vi skal lade være med at diskutere, hvad der er sparet på arbejdsmarkedsuddannelserne. Det kan jeg da godt forstå. Hr. Estrup henviser til, at han i en eller anden avis har set, at jeg har erkendt, at der er begået en fejl. Jeg er aldrig bange for at erkende, hvis jeg har begået en fejl; vi kunne bare ønske, at det radikale venstre og hr. Estrup ville gøre det samme, så er jeg sikker på, at vi ikke var kommet så vidt med dette forslag.

Men jeg skal sige til hr. Estrup – hvad jeg har forklaret ham tidligere – at den fejl, der var blevet begået, var, at de første udregninger, vi havde lavet, gik på, at der var sparet 130 mill. kr. Det var ikke rigtigt, og derfor meddelte vi pressen, at det ikke var rigtigt, og kom med det rigtige tal, nemlig at der er sparet 47,7 mill. kr. på de arbejdsmarkedsuddannelser, som man siger at man nu vil give et ordentlig skud for boven ved at give et tilskud på 40 mill. kr. Det er det, det drejer sig om; anderledes er det ikke.