

[Tonni Nielsen]

sesaftale. Det lyder da også som noget nyt i mine ører, for bistandsloven siger, at når man har været på § 37, stk. 2, altså forbigående hjælp, i 9 måneder, går man automatisk over på varig bistandshjælp. Det bliver modregnet i de andre 50 pct., og det vil sige, at der ikke bliver én krone tilbage, fordi sulthjælpen er så lav på § 37, stk. 4, som den er.

Noget helt andet er, at selvfølgelig er det op til kommunerne at vurdere, om man kan komme på § 42, det er da givet, men her er så et meget interessant eksempel. Har kommunerne så økonomiske midler afsat på budgetterne vedrørende bistandslovens § 42 til uddannelsestilbud/jobtræning? Nej, det har de ikke, for regeringen har jo fjernet en del af kommunernes bloktilskud, så budgetterne er blevet reduceret. Der er altså ikke bund i det, man har sagt, men jeg forventer, at dette spørgsmål bliver uddybet lidt nærmere.

(Kort bemærkning).

Jens Otto Madsen (VS):

Det er et par spørgsmål til hr. Estrup, og jeg vil bede om, at han tager blyanten og skriver dem ned, så de bliver besvaret. Jeg fik nemlig ingen svar sidste gang.

Det drejer sig om, at man nu skærer 300-400 stillinger væk fra arbejdsformidlingen i år og de kommende år. Hvordan kan man så samtidig sige, at der i forliget ligger en øget indsats fra arbejdsformidlingens side over for de langtidsledige, som netop er meget ressourcekrævende for arbejdsformidlingskontorerne? De radikale plejer jo at have tænkt alle ting igennem, så nu vil jeg godt have et konkret svar: hvad med dette problem?

Så hilser jeg med tilfredshed, at hr. Estrup siger, at det er løgnagtigt, eller at det i hvert fald ikke direkte er sandhed, når udenrigsministeren siger, at der er tale om besparelser i 1985. Men hvad så med 1986? Da siger udenrigsministeren, at der er 1 mia. kr. i besparelser, og det skal man lægge mærke til.

Så til fru Lone Dybkjær. Stedfortræderen, hr. Sven Skovmand, som åbenbart ikke mere er i tinget, har udtalt til ugebladet København den 8. november - jeg citerer:

»Det er direkte urealistisk og tåbeligt at tro, at fordi man giver ekstra uddannelse, så løser man problemerne.«

Jeg vil gerne høre fru Lone Dybkjærs mening om hendes stedfortræders syn på denne sag.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Det kan blive relativt kort, efter at undervisningsministeren har svaret på en del af det, hr. Kaj Poulsen sagde. Jeg skal blot gentage, at det nu er muligt bl.a. at tage kompetencegivende uddannelser, hr. Kaj Poulsen. Det har det ikke været tidligere.

Og så skal jeg i øvrigt om uddannelsespladser citere fra forligsteksten for nu at få på det rene, hvad det er, dette drejer sig om. Der står:

»Der er enighed om at tilvejebringe det nødvendige antal uddannelsespladser på områder med gode beskæftigelsesmuligheder.«

Og derefter står der, at man også ved, hvordan man skal skaffe midlerne til det. Så må det vist være slut med al den snak om, at der ikke er uddannelsespladser nok.

Må jeg dernæst til hr. Henning Nielsen på grund af det, han spurgte det radikale venstre om, komme med et modspørgsmål: hvornår bliver socialdemokratiet igen ansvarligt? Det synes jeg er et interessant spørgsmål, som vi meget gerne ville have et svar på.

Og endelig til hr. Jens Otto Madsen. Det er i forliget præciseret, at der skal ske denne indsats i arbejdsformidlingen. Dermed er der stillet et krav til regeringen, og jeg er helt overbevist om, at regeringen kan leve op til dette krav. Kan regeringen ikke det, må vi sørge for, at der skaffes de nødvendige midler.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det kunne næsten ikke passe bedre, når hr. Estrup sådan kunne takke ministrene for svarene på, hvad der er af problemer på uddannelsesområdet. Og arbejdsministeren kom jo op og forklarede, at regeringen havde været så flink at aftale med det radikale venstre at afsætte 40 mill. kr. ekstra til arbejdsmarkedsuddannelserne. Hvor er det sødt af regeringspartierne og det radikale venstre! Hvor er de egentlig flinke! Men hvad er der sparet forlods, som vi skal have godkendt i næste måned? 47,771 mill. kr. Ergo er der 7,7 mill.