

[Estrup]

Må jeg sige til fru Lilli Gyldenkilde, at det, der er tale om, er netop, at vi sikrer kvinderne en retsbestemt ydelse i modsætning til en trangsbestemt ydelse. Derved har de muligheden for at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet, og det er det, der er det væsentlige i denne sag.

Med hensyn til § 42 har undervisningsministeren allerede svaret på en del af spørgsmålene. Jeg skal blot nævne, at hvis fru Lilli Gyldenkilde har tid til at læse hvidbogen, som er udgivet om dette emne, vil hun se, at der i 1984 er skønnet at være næsten 37.000, som får uddannelsesydelse efter § 42, og hertil bruger vi altså omkring 900 mill. kr.

Endelig vil jeg sige til hr. Jens Otto Madsen, at de tal, som blev citeret fra Jyllands-Posten med hensyn til, at der skulle være omkring ½ mia kr. besparelser på denne ordning i 1985, er så urigtige, som de overhovedet kan være. Der er ingen besparelser i 1985, der er derimod nettoudgifter, og det tror jeg godt vi kan få finansministeren til at bekræfte.

#### **Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Blot for at korrigere de sidste 10 ord, jeg sagde.

Hvis man vil uddanne sig længere end i de 2 år, kan det ikke lade sig gøre under den ordning, der er aftalt; så må man have speciel hjælp over bistandsloven.

(Kort bemærkning).

#### **Agerschou (SF):**

Nu viser socialministeren jo ikke større interesse for denne debat, og det kan undre, men det angiver måske hendes almindelige interesse for det område, hun administrerer.

I stedet vil jeg gerne takke undervisningsministeren, fordi han går ind og fungerer som socialminister. Men han kom lidt skidt fra det, fordi han rimeligvis ikke har sat sig ordentligt ind i, hvordan bistandsloven egentlig fungerer.

Det, undervisningsministeren sagde, var, at efter de 2 år vil der være mulighed for at få revalideringshjælp efter bistandsloven, og så vil jeg spørge den eneste minister, der er til stede, som har erfaring på dette område: vil det være en automatisk ret for dem, der er startet på en uddannelse i dette system? Når de ryger ud af systemet, vil det så være en

automatisk ret for dem, at de kan fortsætte den påbegyndte uddannelse efter revalideringsparagraffen i bistandsloven? Ellers bryder det hele sammen.

(Kort bemærkning).

#### **Kaj Poulsen (S):**

Også jeg vil kvittere for, at vi dog nu med undervisningsministerens hjælp fik klarlagt, at nu er det bistandsloven, det drejer sig om. Hvad var det, undervisningsministeren først sagde? Ja, det var, at man skulle over på § 42 i bistandsloven. Og hvad er så automatikken, når man er dér? Ja, automatikken er, at når man har taget en uddannelse, kommer man tilbage på dimittendsatsen. Så er det over på bistandsloven igen, og det er en interessant oplysning, som vi da godt vil takke undervisningsministeren for. Han har dermed været med til at afklare, hvad der egentlig er i de papirer, som fyger rundt her.

Så vil jeg godt, nu jeg er heroppe, sige til hr. Estrup, at der skal en vis frihed til for at stå her og tale om en historisk nyskabelse i arbejdsmarkedspolitikken, når man giver de ledige mulighed for at tage de uddannelser, de ledige altid har kunnet tage. Det er egentlig fantastisk.

Hvis hr. Estrup vil se på, hvordan man er på specialarbejderuddannelse, så er det faktisk med godtgørelse. Nu er det bare en anden godtgørelse, man skal have, men man har haft muligheden hele tiden. Hr. Estrup burde derudover se på regeringens egne tal for, hvor mange der har behov for denne uddannelse, og så huske på, hvad arbejdsmi-  
nisteren sagde i sin indledning til denne debat. Arbejdsministeren sagde faktisk, at vi skaffer 2.000 pladser til de langtidsledige på arbejdsmarkedsskuddannelserne, 2.000 pladser, siger man, men der er ikke noget i de papirer, vi har set indtil nu, der bekræfter dette tal; tværtimod har man skåret ned på uddannelserne totalt. 2.000 pladser til et sted mellem 20.000 og 27.000 langtidsledige! Hr. Estrup, der skal mere end almindelig frihed til at køre frem med tal af den karakter og så kalde det for en historisk nyskabelse i dansk arbejdsmarkedspolitik. Jeg skal indrømme, at det er en historisk nyskabelse, men den er desværre negativ for de langtidsledige.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**