

Jens Otto Madsen (VS):

Det lykkedes igen hr. Bo Kristensen overhovedet ikke at svare på det konkrete spørgsmål, jeg stillede ham. Tværtimod lykkedes det ham at give et intetsigende og endog tåbeligt svar: det kommer an på, hvad de langtidsledige ufaglærte kvinder ønsker af uddannelse.

Jeg kan godt fortælle hr. Bo Kristensen, at de mennesker, vi taler om, ønsker en uddannelse, der kan give dem arbejde, for ellers risikerer de stensikkert i løbet af to år at få deres indkomst halveret. For mange kvinder, for mange mænd, men navnlig for kvinder, for den gruppe er hovedsagelig kvinder, vil det betyde, at de får et indkomstniveau, der ligger lavere end varig hjælp-satsen. Så jeg kan betro hr. Bo Kristensen, at de ønsker sig en uddannelse, der reelt kan give dem en bedre mulighed for at få et arbejde.

Nu spørger jeg igen: hvad er det for nogle uddannelser, regeringen og dens støttepartier tænker på?

(Kort bemærkning).

Tonni Nielsen (SF):

Til hr. Bo Kristensen angående uddannelsesstilbuddet til de arbejdsløse. Nu vel, uddannelse er en god ting, og den støtter socialistisk folkeparti også helt klart. Men hvad er det, hr. Bo Kristensen siger? Han siger, at man giver et frivilligt tilbud til de unge og til de langtidsledige. Ja men hvad er det for en frivillighed? Ja, det er jo valget mellem at komme på varig bistandshjælp – eller fattighjælp – og at tage imod et uddannelsesstilbud. Men de foregående talere har påpeget – og det vil jeg også – at det ikke er et reelt uddannelsesstilbud. Det er et spørgsmål om at vælge mellem pest og kolera.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Bo Kristensen drog hr. Svend Auken ind i debatten og talte om den varige ordning. Jeg vil give hr. Bo Kristensen den oplysning, at det netop er derfor, man fik gennemført en beskæftigelseslovgivning, som skulle sikre, enten at folk fik et job hos de private, eller at det offentlige skaffede et job, og derefter bevarede man sin dagpenget. Det er der ikke noget forkert i, sådan er ud-

viklingen, og det er den, man nu bryder ind i – og gør det igen – og jeg vil gerne understrege, at man gør det via besparelser. Der er ikke noget forkert i, at man føjer uddannelse til. Det forkerte er, at man lægger op til, at det her skal resultere i besparelser på de arbejdsløse, de allersvageste grupper.

Det er også gøgl, når man siger, at man vil gøre en hel masse på vores specialarbejderskoler, når vi ved, at i denne regerings tid er der skåret ned med mindst 20 pct.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Hr. Anker Jørgensen bebrejdede regeringen og det radikale venstre, at vi måtte foretage nedskæringer på visse overførselsindkomster. Det har vi været ude for før, og vi har også været ude for stærke bebrejdelser fra oppositionen, men det var i 1979 og 1980. Jeg synes, hr. Anker Jørgensen skulle foretage nogle studier og læse sin daværende socialministers udmærkede taler fra denne talerstol om nødvendigheden af at begrænse de offentlige udgifter.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det var meget svært at sidde stille og høre på de udtalelser, der kom fra den tidligere statsminister, hr. Anker Jørgensen, lige før – i betragtning af den hetz, der har været ført fra socialdemokratiet mod de forsøg, som det radikale venstre har gjort på at få gennemført uddannelsesstilbud for de arbejdsløse.

Jeg kan ikke se, at der er nogen sammenhæng mellem det, der bliver sagt nu, og det, der er sket. Jeg kan ikke se sammenhængen mellem det, der bliver sagt nu, og de uger, der er gået forud. På intet tidspunkt har socialdemokratiet støttet bestræbelserne for at få en uddannelse til de arbejdsløse.

(Kort bemærkning).

Carsten Andersen (SF):

Hr. Bo Kristensen taler om, at der er frivillighed i regeringens uddannelsesstilbud. Finansministeren har sagt, at der ikke er mulighed for ekstraudgifter, og at det skal holdes inden for finanslovens rammer. Derfor kan man vel kun henholde sig til den oversigt over uddannelsesstilbud til langtidsledige