

[Bo Kristensen]

aldemokratiet til artiklen i Berlingske Tiden-  
de, for det svarer ikke til den debat, der har  
været lagt op til.

Vi synes, at det oplæg, der er kommet fra  
regeringen, giver mulighed for, at færre er  
arbejdsløse på længere sigt. Vi ved jo alle, at  
der er et paradoksproblem, at det er svært at  
få arbejdsløse til at skifte fagområde. Vi tror,  
at ved at give tilbud om uddannelse kan vi  
få et bredere grundlag, og at vi på den måde  
kan få flere i beskæftigelse, uden at vi kom-  
mer til at ramme ind i paradoksproblemet.  
Vi skulle gerne nå frem til, at arbejdsmarke-  
det kan få den rette arbejdskraft.

Jeg har bemærket, at ordføreren for for-  
slagsstillerne nu taler om 300.000 arbejdsløse.  
Det er såmænd ikke mere end 2 måneder  
siden, at den samme ordfører talte om  
340.000 arbejdsløse, når hun skulle kritisere  
regeringen. Tallet ligger på 276.000 efter  
prognoserne, og det kan jo være, at fru Lilli  
Gyldenkilde på et eller andet tidspunkt kom-  
mer til dette tal, som rent faktisk er korrekt,  
nemlig 276.000, men det er jo rart at være  
polemisk i disse sammenhænge.

Jeg vil godt endnu en gang sige tak til re-  
geringen og give udtryk for, at vi vil arbejde  
videre ud fra de forudsætninger, arbejdsmini-  
steren har lagt frem i denne redegørelse.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Så er vi igen ved tallene. Når hr. Bo Kri-  
stensen siger, at jeg manipulerer med tallene,  
hvilket rent faktisk var det, han sagde, så  
skal hr. Bo Kristensen til de 276.000 arbejds-  
løse lægge dem, der er på forskellige nød-  
hjælpsarbejder rundt omkring, og så er tallet  
altså oppe på 340.000. Det kan vi få verifice-  
ret i arbejdsmarkedsudvalget.

Må jeg ikke have lov til at sige til hr. Bo  
Kristensen, at efter det, han har stået her og  
sagt, så er han den største talmagiker, jeg har  
været ude for. Jeg står her med et dokument,  
som klart viser, at der er bevilget 11.500 ar-  
bejdspladser inden for jobskabelsesordnin-  
gen, og nu siger hr. Bo Kristensen, at i 1984  
blev der kun i alt lavet 11.090 arbejdspladser  
i offentlig regie og 800, tror jeg det var, i pri-  
vat regie. Det er for smart, hr. Bo Kristensen,  
alt for smart. Det, man gjorde, efter at man  
havde fået lavet 11.500 job, var, at man på  
finansloven skar ned på jobskabelsesordnin-

gen i sparebestræbelserne, og så er det helt  
klart, at der ikke var penge i det kommende  
år til at sætte de beskæftigelsesarbejder i  
gang, man kunne efter loven, hvis man hav-  
de fulgt dens intentioner.

Det er talmagi ud over alle grænser. Der  
er ingen tvivl om de tal, jeg står med her, og  
jeg vil gerne dokumentere det over for hr. Bo  
Kristensen og i øvrigt over for alle, der er  
interesserede. Det er trods alt for skrap, det  
her. Lovens forudsætninger var, at man kun-  
ne skabe 12.000 job på et år. Man skabte  
11.500, så intentionerne holdt. I øvrigt skal  
hr. Bo Kristensen ikke glemme, at han har  
stemt imod denne lov; det har alle de bor-  
gerlige partier. Det var det radikale venstre,  
socialdemokratiet og SF, der i sin tid vedtog  
loven.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det er til hr. Bo Kristensen. Jeg sagde i  
mit indlæg, at socialdemokratiet går ind for  
uddannelse, og derfor er der ikke noget fork-  
ert i, at LO går ind for uddannelse. Men  
det, der aldrig har været LOs mening og hel-  
ler ikke er socialdemokratiets mening, er, at  
man, efter at man er færdig med denne ud-  
dannelse, skal sendes ud i håbløsheden. Det  
er det, det hele drejer sig om. Det er et spa-  
reforlig, og derfor kan man ikke bruge – jeg  
synes endda misbruge – LO på den måde,  
som man prøver på her. Der er ingen, der  
har noget imod uddannelse, men det er det  
efterfølgende.

Hr. Bo Kristensen talte om jobskabelses-  
ordningen. Jeg vil gerne sige, at det er en  
arrogant måde, regeringen kommer til folke-  
tinget med det på: det dér stryger vi bare,  
selv om der altså er skabt disse 14.000 job.  
Og så er det, som jeg sagde i slutningen af  
min tale før, at vi er inde i det, der hedder  
»Skum«. Så kan vi vente på det næste. Det  
næste har vi hørt lidt om her, men hvad der  
konkret er i det, har vi overhovedet ikke set  
noget som helst om. Hvorfor ikke give os  
mulighed for at få drøftet jobskabelsesord-  
ningen færdig – de gode sider og de dårlige  
sider? Det må jo være, fordi der også her  
ligger nogle besparelser, som man skal have  
fat i, besparelser på de unge arbejdsløse. Det  
er helt konkret et besparelsesforlig og ikke  
spor andet.