

[Tommy Dinesen]

Kalundborg-Århus, kommer den ikke ud at sejle foreløbig.

I den forbindelse synes jeg, det er noget mærkeligt, at DSB går ind i den slags, når man har tre færger liggende uden besætning, uden at sejle, men det kommer vi tilbage til i morgen.

Med hensyn til udskiftningen i persontrafikrådet siger ministeren, at de mennesker, der sidder dér, er blevet ældre, og at de ikke har kontakt med deres folketingsgrupper. Jeg kan hertil sige, at ministeren ikke behøver at skifte SFs medlem ud, for vi har månedlig kontakt, ret så tæt endda.

Det, der var udgangspunktet, var, om der er et flertal, og det må jeg da gå ud fra at der er, når en forhenværende trafikminister udtaler her i sommer, at han mener, der skal gennemføres en lov, og hvad ved jeg. Det skal vi nok få undersøgt undervejs, også i udvalget. Men er der mulighed for det, vil vi da prøve at presse på for at få dette lovforslag igennem hurtigst muligt, inden det hele bliver ødelagt på grund af regeringens privatiseringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 55:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Deling af arbejdsdirektoratet m.v.).
(Fremsat 7/11 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Det forslag, der her behandles, tager jo sit udgangspunkt i administrationsdepartementets redegørelse til arbejdsministeren af juli måned 1981, hvori man peger på skævheder i organisationen i arbejdsdirektoratet. På den baggrund søgte ministeren i foråret i år finansudvalget om oprettelse af en ny direktørstilling i arbejdsdirektoratet, og når vi ser på det lovforslag, som regeringen her har fremsat, må vi sige, at det er overordentlig skuffende, at ministeren ikke har holdt sig til den argumentation, som hun brugte i sit aktstykke nr. 219 til finansudvalget, som blev godkendt den 4. april.

Vi er enige i, at man bør styrke organisationen i arbejdsdirektoratet, men når man ser på det, ministeren her foreslår, så er der ingen tvivl om, at det roderi, som der er lagt op til her inden for direktoratet, vil betyde, at bureaukratiet vil blive uoverskueligt, først og fremmest for dem, der skal bruge systemet, og dernæst i AF-systemet, hvor enkeltpersoner kan få flere forskellige direktører at skulle henvende sig til på den ene og den anden måde.

Det ser ud, som om ministeren har trukket lod om, hvad der skulle det ene sted og det andet sted hen, under den ene eller den anden direktør, og det finder vi faktisk er overordentlig dårlig planlægning i betragtning af de problemer, der er i arbejdsdirektoratet, og som er overordentlig vel beskrevet i aktstykke nr. 219. Dér har ministeren ikke taget højde for det, som hun har foreslået i forslaget, og derfor må jeg skuffe ministeren ved at sige, at medmindre ministeren vil være med til i udvalget at kigge meget grundigt på, hvad det er, der skal til at foregå i direktoratet, og vi får de værste bureaukratiske ting ud af dette forslag, således at vi kan få et mere velfungerende arbejdsdirektorat ud af det, kan vi ikke gå ind for det. Man har på fornemmelsen, at det, der her er sket, måske er, at arbejdsdirektørens øjenfarve ikke passer til ministerens teint el.lign. Jeg kan ikke se, at der er nogen saglig begrundelse for at ændre arbejdsdirektoratet på den måde, som ministeren har foreslået.

Må jeg så sige med hensyn til ændringen af lovens § 79, stk. 2, hvormed ministeren søger at klargøre, at forskudsbetalingerne til A-kasserne skal kunne foretages også i frem-