

[Ikast]

Jeg vil sige med det samme, at vi går, som vi plejer, imod dette forslag, så der er intet nyt under solen.

**Svend Heiselberg (V):**

Et lignende beslutningsforslag har SF tidligere fremsat, og vi har også tidligere afvist det, og det vil vi gøre igen.

Men jeg tænker på, om DSB alligevel forsøger at få et monopol ind ad bagdøren. Det gør jeg bl.a., fordi man får meddelelser om, at DSB går ind med store rabatter i konkurrence eksempelvis med JKL, sådan at man på den måde kan få fjernet grundlaget for den private rute.

Jeg ved ikke, om de påstande, som kommer om, at man forsøger at fjerne grundlaget for den private rute ved, at DSB med statsmidler i ryggen kan udkonkurrere JKL-ruten, er rigtige. Det kunne ministeren måske bekræfte. I så fald ville jeg finde det meget uheldigt, hvis sådanne forhold eksisterer.

Vi skal fra venstres side afvise beslutningsforslaget.

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Da det radikale venstres ordfører, hr. Bilgrav-Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne også gentage vores standpunkt. Det radikale venstre er positivt stemt over for SFs forslag om en større offentlig styring med hensyn til færgefarten.

**Kirsten Wind Rasmussen (CD):**

Som det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, er det tredje gang, det fremsættes. For ikke at skabe umiddelbar optimisme hos forslagsstillerne kan jeg allerede indledningsvis oplyse, at vi afviser beslutningsforslaget.

Med hensyn til det nye punkt 5 om den såkaldte Vognmandsrute, kan jeg oplyse, at det ikke giver CD nogen trafikpolitiske kuldegysninger, og de miljø- og færdselsmæssige problemer må utrolig let kunne løses ved lovgivning på de områder.

Det er nødvendigt med en langsigtet planlægning, også inden for DSB, og det er korrekt, at DSB skal sejle på alle tider af døgnet og dermed betjene de ruter og ture, som ikke er så givtige. Derfor fortjener DSB – ikke mindst med den nuværende trafikminister – at have gode arbejdsbetingelser, med andre

ord forhold, der kan gøre det muligt for DSB at planlægge.

Afslutningsvis vil jeg gerne fremhæve, at CD mener, at man med passende mellemrum bør se på loves aktualitet, men det betyder ikke, fordi en lovgivning er fra 1874, at den ikke er tilstrækkelig.

**Jens Otto Madsen (VS):**

VS er positive over for forslaget, som vi også var det ved de foregående fremsættelser. Det er lykkeligt, at der tegner sig et flertal for forslaget. I dag kan alle og enhver oprette en færgerute uden særlig tilladelse, hvis man ellers skulle få lyst til det. De selskaber, som skulle have lyst til det, vil typisk sejle på tidspunkter, hvor der er spidsbelastning, hvor der er masser af passagerer og køretøjer, og undgå at sejle på tidspunkter, hvor der er færre passagerer. Derfor vil man selvfølgelig kunne sejle billigere end den kollektive offentlige trafik og på den måde trække passagerer væk fra de offentlige ruter, og det skal skattedyderne i sidste instans selvfølgelig bøde for. Det kan en sparevillig og spareivrig selvfølgelig glæde sig over, men vi er selvfølgelig ikke indstillet på, at det er den udvikling, der skal fremmes.

Vi vil gerne præcisere, når tilladelsen til en færgefart gives af de ansvarlige myndigheder, at man kræver at se afgangplaner og besejlingstidspunkter, hvis der skal ske ændringer, at de offentlige myndigheder også godkender dem. Vi vil selvfølgelig lægge vægt på, at beslutningsforslag som dette styrker forbindelserne til de små øer i overensstemmelse med lokalbefolkningens ønsker.

Endelig synes vi, det er fint, at SFerne har fået det miljøpolitiske aspekt med ind i forslaget denne gang. Jeg kan tilsige SF, at vi vil se meget positivt på den videre behandling.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Man siger ofte alle gode gange tre. For kristeligt folkeparti er svaret atter et nej.

**Dohrmann (FP):**

Fri etableringsret, fri konkurrence og havens frihed er gode og sunde principper, som borgerne er allerbedst tjent med i stedet for begrænsninger. SFs forslag går i stik