

**[Ministeren for offentlige arbejder]**

person bedre er i stand til at udøve skønnet end de valgte nære repræsentanter for borgerne. Det er kun småting og skønsmæssige sager, der er tale om, og det, at man bliver minister, giver ikke en større indsigt eller et bedre skøn til at afgøre den slags. Jeg er sikker på, at borgerne tværtimod vil føle sig særdeles velbetjent med de ændringer, der her er lagt op til.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 19:**

*Forslag til folketingsbeslutning om færgefart.*

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.  
(Fremsat 16/10 84).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Som alle implicerede vil vide, er det tredje gang, vi inden for et par år behandler dette forslag. Den eneste nyhed i denne omgang er pkt. 5, men det kan vi ikke tage stilling til isoleret, da det, der står deri, kunne tilgodeses på anden måde eller er knyttet til, at der findes en lovgivning af denne art. Hvad dette angår, skal jeg henvise til, hvad jeg havde lejlighed til at sige både ved første og anden fremsættelse af dette forslag. Jeg mener ikke, der til dato er indtruffet noget, som ændrer de bemærkninger, jeg har gjort tidligere. Jeg er heller ikke i stand til, skal vi sige at hitte

på nye argumenter. Det er altså ikke af disrespekt for forslagsstillerne eller deres intentioner, når jeg må gøre mit svar her så kort, som tilfældet er, men jeg vil hverken spille hr. Tommy Dinesens eller folketingets tid i øvrigt med at gentage, hvad jeg tidligere har sagt. Men det kan være, at vi om et års tid har fået nye beslutninger her i folketinget, som til den tid eventuelt kunne gøre det relevant at se på en sådan sag igen. Personlig – og jeg kan sige det samme på regeringens vegne – har vi meget stor ulyst til at lave nye koncessionsordninger, nye begrænsninger, nye administrationer og nyt regereri. Det betyder ikke, at det én gang for alle er udelukket, at noget sådant kunne blive nødvendigt, men da ulysten er stor, er afvisningen i denne omgang altså den samme som de tidligere to gange.

**Lerke (S):**

Jeg bliver nok ikke så gode venner med ministeren denne gang, men det får så være.

Nu er det forslag efterhånden en gammel kending, og socialdemokratiet har ikke ændret holdning til det problem. Vi mener stadig, at det indgår i en helhed om afklaring af øst-vest-trafikken. Vi mener stadig, at der er behov for en færgekonnessionslov for de indenlandske farvande, og vi vil se meget positivt på forslaget under udvalgsarbejdet.

**Ikast (KF):**

Til gengæld vil jeg også sige, at det konservative folkeparti heller ikke har ændret mening, siden dette forslag var fremme sidst. Den frie færdsel på havet og i havnene skal fortsat eksistere.

Der er kommet et nyt punkt, pkt. 5, som ikke var med sidst. Heri refererer man til Vognmandsruten. Netop her har vi et typisk eksempel på, at denne rute, såfremt SFs forslag bliver gennemført, aldrig ville være kommet til at eksistere. Det føler jeg er et bevis for, at dette beslutningsforslag er forkert.

På den anden side vil jeg give forslagsstillerne ret i det, de skriver i bemærkningerne til forslaget om Vognmandsruten, om tilkørselsvejene, om en trafikpolitisk lovgivning i øvrigt, men det hører ikke hjemme i dette forum. Man skal ikke begrænse trafikken på havene for at »redde« vejene.