

[Jens Otto Madsen]

miljø er mest påtrængende. Det er også i de områder, hvor en forbedring af gårdarealer er vanskelig eller umulig. Enhver ved, at disse beboere vil have besvær med at betale. Vi har i forvejen set tendenser til, at kommunerne nedklassificerer offentlige veje til private fællesveje. Nu bliver det tydeliggjort, at beboerne selv direkte eller indirekte skal betale, men den køber vi altså heller ikke.

Vi vil forholde os særdeles kritisk under udvalgsbehandlingen til de sager, som jeg her har ridset op, og vil holde os vågne omkring dem.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne give tilslutning til lovforslaget. Jeg synes, det var dejligt at sidde og læse sådan et lovforslag, der går ud på at forenkle, og som ikke giver forøgede udgifter. Kristeligt folkeparti er tilhænger af, at afgørelser træffes så nær de berørte personer som overhovedet muligt, og vi ved, at mange af de dobbeltafgørelser og den dobbeltadministration, der foregår, er til stor gene for mange mennesker og trækker sagerne ud, så vi håber på en hurtig og positiv udvalgsbehandling fra alle.

Dohrmann (FP):

Det hedder så pænt, at forslaget er et led i regeringens regelforenklingsarbejde, og det lyder da meget fornuftigt – det er der sikkert behov for på flere områder – men som andre ordførere studsede også jeg over et par ting først og fremmest i ministerens fremsættelsestale, spørgsmål, som jeg håber ministeren vil forsøge at få afklaret her i dag.

Det første, jeg gerne vil have afklaret, er følgende afsnit i fremsættelsestalen: »Forslaget lægger visse opgaver, der hidtil er varetaget centralt, ud til vejbestyrelserne«. Jeg vil gerne spørge ministeren direkte, om det er et beskedent forsøg på at begrænse nogle af de funktioner, vejdirektoratet har i dag, at lægge dem ud til amterne. Der har før været et forslag her i folketinget, som der i hvert fald ikke var flertal for, og derfor skulle vi nødig have sådan noget smuglet igennem i dag. Jeg håber ikke, det er tilfældet, men det kan ministeren sikkert afkræfte.

Den anden ting, jeg også mener er helt uacceptabel, er bemærkningen om, at man vil begrænse klageadgangen uden at tilside-

sætte væsentlige retssikkerhedshensyn. Hvad er »væsentlige retssikkerhedshensyn«? Det er noget af det mest svævende, som man overhovedet kan finde – ja, det må overhovedet ikke forekomme i et lovforslag og slet ikke i en ministers fremsættelsestale. Vi ved alle sammen, at borgernes ret over for hele samfundsmaskineriet er yderst beskeden i dag, og jeg føler mig meget utryk, hvis folketinget vedtager en lov af denne karakter med sådan nogle bemærkninger som »væsentlige retssikkerhedshensyn«, for hvem skal vurdere det? Er det ministeren, eller skal der sidde et hav af jurister og sagførere og vurdere, hvad der er væsentligt, og hvad der ikke er væsentligt? Jeg håber ligesom flere andre ordførere, at det er noget, der bliver givet en fornuftig forklaring på her i folketinget i dag. Det er godt nok at få lavet regelsanering, men det skal i hvert fald ikke gå ud over borgernes retssikkerhed, for den er ikke for god i forvejen.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Forslaget er som bekendt, og som det er sagt, udtryk for, at man er i gang med en regelsanering. Det skal nu også gælde på vejområdet, og når man læser lovforslagets tekst, får man også et klart indtryk af, at der virkelig er behov for regelsanering.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om der ikke også er brug for lidt sprogsanering. Jeg vil gerne læse, hvad der står i punkt 11. Der står:

»Rejses der krav om erstatning i forbindelse med gennemførelse af en ekspropriation af nogen, der ikke er omfattet af ekspropriationen, og er erstatningsspørgsmål vedrørende ekspropriationen i forvejen indbragt for taksationsmyndighederne, skal vejbestyrelsen efter begæring fra den pågældende forelægge spørgsmålet for taksationskommissionen, som kan optage sagen til påkendelse, hvis den finder sagen egnet til behandling for kommissionen.«

Hvis nogen skulle være i tvivl om, hvad der menes med den tekst, kan de læse en forklaring til teksten under bemærkningerne til lovforslaget. Her står der:

»Ændringen skal tydeliggøre bestemmelsens oprindelige hensigt, hvorefter grundejeren alene har en mulighed for at få et spørgsmål, der ikke vedrører ekspropriationen, f.eks. spørgsmål af naboretlig art, vurde-