

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Svend Erik Sørensen (KF)
- 2 Ikast (KF)
- 3 Elisabeth Krog (KF)
- 4 Steenholdt (GrønL.)
- 5 Ivar Hansen (V)
- 6 Fogh Rasmussen (V)
- 7 Birgith Mogensen (CD)
- 8 Kofod-Svendsen (KrF)
- 9 Arne Jensen (S)
- 10 Qvist Jørgensen (S)
- 11 Søren B. Jørgensen (S)
- 12 Preben Lange (S)
- 13 Tove Lindbo Larsen (S)
- 14 Henning Nielsen (S)
- 15 Margrete Auken (SF)
- 16 Jes Lunde (SF)
- 17 Lone Dybkjær (RV)

Til stedfortrædere for:

- 1-4 Collet (KF)
Bo Kristensen (KF)
- 5-6 Povl Brøndsted (V)
Tørnæs (V)
- 7 Bente Juncker (CD)
- 8 Annelise Gotfredsen (KF)
- 9-14 Hans Hækkerup (S)
Lissa Mathiasen (S)
- 15 Lilli Gyldenkilde (SF)
- 16 Albrechtsen (VS)
- 17 Dagmar Mørk Jensen (RV)

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 43:

Forslag til lov om ændringer i vejlove.
(Fremsat 31/10 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lerke (S):

Meningen med dette lovforslag er at forenkle og tydeliggøre de regler, under hvilke vejbestyrelserne skal arbejde, og hvilken retsstilling den enkelte borger har. De kompetente myndigheder har været hørt, og lovforslaget er tilsyneladende blevet således udformet, at loven bliver til at arbejde efter; det er jo det, der er sagen. Det er tilsyneladende et

pænt lovforslag, embedsmændene har stukket i hånden på ministeren.

Mit parti kan tilsige velvillig behandling i udvalget.

Ikast (KF):

Det foreliggende forslag til lov om ændringer i vejlove opfylder til fulde det, vi havde forventet af det, idet det betyder regelforenkling. Hele vejlovgivningen bliver så forenklet, som det kan ske på nuværende tidspunkt, og den justering, der er foregået, er sammenfaldende med de erfaringer, der er sket i perioden siden sidste ændring.

Fra konservativ side kan vi anbefale lovforslaget til hurtig behandling igennem udvalget.

Svend Heiselberg (V):

Lovforslaget betyder en klar forenkling af administrationen af vejlovene, og det er noget, vi i venstre i høj grad kan tilslutte os. Bl.a. lægges visse opgaver, der tidligere har været varetaget centralt, nu ud til vejbestyrelserne. Endvidere indføres der begrænsning af adgangen til at klage til ministeriet over vejbestyrelsernes administration af loven.

Men vi vil dog gerne i udvalget se på pkt. 11 i § 56, vedrørende gennemførelse af ekspropriation, for det sker undertiden ved visse vejomlægninger, at grundlaget for en forretnings eksistens bliver fjernet, og der er ofte kommet klager; Jyske Købmandsforening er en af de sidste sager, jeg kan huske. Det ville nok være rimeligt, om vi i udvalget diskuterede, om den erstatning, man giver, når man fjerner grundlaget for en forretning, er tilstrækkelig stor. Men venstre kan i øvrigt give sin fulde støtte til lovforslaget.

Ole Henriksen (SF):

I SF ser vi også med sympati på, at der sker forenklinger i lovene, og selv om omfanget af det, der står tilbage, nu også ser kompliceret ud, mener vi dog, at der vil ske nogle nødvendige forenklinger. Der er selvfølgelig ting, vi gerne vil have nærmere belyst i udvalget; og noget, der måske stikker lidt i øjnene, er forslaget om at reducere klageadgangen. Ministeren antyder i bemærkningerne, at det er mindre væsentlige sager, som der altså ikke skal kunne klages over til ministeren. Jeg ved ikke, om man senere i et