

[Thoft]

»Drejebogen for atomkriksøvelsen er klassificeret, men oberstløjtnant Fromelt betoner, at man ikke primært vil afprøve de korttrækkende, taktiske atomvåben. Alternativet er de kraftige mellemdistanceatomvåben.«

Ministeren lagde i sit svar til mig for et øjeblik siden vægt på, at der var tale om en afprøvning af procedurerne for taktiske atomvåben. Hvorledes hænger det sammen med det citat, Land og Folk har fra oberstløjtnant O. P. Fromelt? Jeg synes, ministeren bør svare os på disse ting og ikke bare tie i fornærmethed.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg vil straks sige til hr. Thoft, at jeg bestemt ikke er fornærmet; det ligger mig meget fjernt.

Hr. Albrechtsen opridser ved denne lejlighed som så mange andre gange en lang, lang række hypotetiske situationer, som jeg slet ikke vil begive mig ind i. Det, det vel er vigtigt at få understreget, er, at denne øvelse, som byggede på en række forskellige forudsætninger, og som altså beskæftigede sig med den militære del, ikke står alene; der er jo også andre øvelsesaktiviteter i hypotetiske situationer i NATO-sammenhæng, og det ville ligge helt uden for rammerne dels for spørgetiden, dels for, hvad der er ret og rimeligt i forhold til de klassifikationsprincipper, der gælder, hvis jeg gik ind i en lang gennemgang af disse øvelsesgrundlag.

Hr. Thoft vil jeg blot henvise til de besvarelser, jeg har givet på de spørgsmål, hr. Thoft selv stillede i starten.

Albrechtsen (VS):

Jeg vil blot kort følge spørgsmålet op, fordi jeg synes, det er af afgørende betydning at få klarlagt, om man afholder øvelser på et fuldstændig urealistisk grundlag.

Hvis for det første tidsfaktoren er urealistisk – hvad ministeren ikke har kunnet afvise at den er – fordi man ikke har indregnet den tid, der medgår til den politiske beslutningsproces, og hvis for det andet konklusionerne med hensyn til de beslutninger, der er truffet om brug af de konkrete atomvåben, er helt urealistiske i forhold til, hvad de politiske myndigheder på noget tidspunkt ville godkende, er det så ikke farligt, hr. minister, at man overlader til generalerne at have et

virkelighedsbillede – som de vel opfatter deres øvelse som – der er og skal være urealistisk i forhold til, hvad de politiske myndigheder nogen sinde ville acceptere? Er det ikke farligt?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 220

9) Til *forsvarsministeren* af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren oplyse, om øvelsen Able Archer involverer stationering eller brug af atomvåben på dansk territorium eller brug af vestlige atomvåben mod mål på dansk territorium, og i givet fald efter hvilke procedurer disse atomvåben bliver stationeret eller aktiveret?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge Land og Folk 1. og 6. november 1984 afholder NATO i dagene 5.–9. november 1984 en atomkriksøvelse kaldet Able Archer, der omfatter de nødvendige procedurer for anvendelsen af NATOs atomvåben.

I en krise- eller krigssituation vil de i Slesvig-Holsten udstationerede atomvåben stå under kommando af chefen for enhedskommandoen i Karup, general Rye Andersen, hvis øverste chef vil være general Bernard Rogers.

Det er ikke oplyst, hvorvidt øvelsen indbefatter forstærkninger udstyret med atomvåben på dansk jord.

Et centralt spørgsmål er her, om general Rye Andersen beordrer de atomvåben i brug, som han råder over, herunder, hvor disse våben bruges.

Efter spørgerens opfattelse har offentligheden krav på at vide, hvad denne øvelse viser om risikoen for, at der bruges atomvåben på dansk territorium eller mod mål på dansk territorium.

Forsvarsministeren (Engell):

Som jeg allerede flere gange har sagt, kan jeg ikke give konkrete oplysninger om øvelsens indhold. Der er, som jeg har nævnt det, tale om klassifikationsregler, der også gælder i NATO-sammenhæng, og som vi fra dansk side gerne vil leve op til.