

Forsvarsministeren (Engell):

Både hr. Thoft og hr. Albrechtsen udtrykker ved denne lejlighed som ved mange tidligere lejligheder en manglende forståelse for, hvorfor der nu engang må være oplysninger, der vedrører militære forhold, hvad enten det er i NATO-sammenhæng, eller det er i national dansk sammenhæng, som må være klassificerede.

Hr. Albrechtsen spørger, hvorfor det er sådan. Jeg synes, det må sige sig selv, at når man beskæftiger sig på studiebasis med forhold, der vedrører ikke alene Danmarks, men Europas sikkerhed, samarbejdet mellem allierede lande, må der være områder, hvor klassifikationsreglerne helt selvindlysende må opretholdes. Det er ikke, fordi der foregår lyssky ting, som ikke vil kunne tåle dagens lys, eller ting, som hr. Albrechtsen og hr. Thoft så ofte mistænkeliggør i de indlæg, de har. Det sker alene ud fra militær-operative hensyn, de hensyn, der nu engang må tages, når der er tale om en forsvarsalliance.

Thoft (SF):

Nu skal jeg ikke forsøge at mistænkeliggøre, for det sker jo på alle planer, også fra NATOs side. Jeg tænker på den i stor opsætning bragte oplysning om, at russerne daglig indøver angrebskrig. Det var angivet med NATO-kilder som reference, og jeg tænkte selvfølgelig på det tidspunkt: aha, så må der være noget fra NATOs side under opsejling; og med særlig interesse kiggede jeg i de efterfølgende dages aviser. Og ganske rigtigt: NATO stod over for en ganske tilsvarende angrebsøvelse.

Når vi nu har spurgt konkret, om der i forbindelse med øvelsen blev simuleret brug af atomvåben, og ministeren svarer, at det er hemmeligt, mener jeg at kunne konkludere, at hvis ikke der var blevet brugt atomvåben, havde ministeren selvfølgelig sagt: nej, hr. Thoft, du er et skvadderhoved, der bruges ikke atomvåben. Men det svarede ministeren ikke. Ministeren svarede: det er klassificeret.

Kan jeg ikke konkludere, at netop fordi ministeren ikke svarer, er der blevet simuleret brug af atomvåben fra dansk jord i forbindelse med den pågældende øvelse, ligesom der i øvrigt er det under alle de øvrige stabsøvelser, der er afholdt i Danmark?

Forsvarsministeren (Engell):

Nu er hr. Thoft ofte meget hurtig i sine konklusioner. Hr. Thoft kalder sig selv et skvadderhoved. Det kunne aldrig falde mig ind – alene af den grund, at det ikke er tilladt ifølge folketingets forretningsorden. Men lad mig blot understrege over for hr. Thoft, at NATO er en defensiv alliance, som jeg har sagt det utallige gange – en alliance, der aldrig griber til våben, medmindre alliancen selv bliver angrebet.

Thoft (SF):

Nu er der det specielle ved atomvåben, at de ikke er så rare at have anbragt til eksplosion på eget territorium. Er det derfor ikke rimeligt at antage, at NATO vil satse på at få anbragt atomvåbnene, før de eksploderer, på modpartens territorium, og kan det ikke meget let af modparten blive opfattet som en offensiv øvelse, når man på den måde bestræber sig for at anbringe atomvåbnene på modpartens territorium, før de bringes til eksplosion?

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg tror ikke, at folketingets spørgetid er velegnet til en større militærteknisk, operativ gennemgang af øvelsesgrundlag, hverken i NATO-sammenhæng eller i Warszawapagt-sammenhæng. Jeg tror, at det, der er NATOs grundlag, det fleksible svar, og det forhold, at man også i Warszawapagten ved, at alliancen ikke vil gribe til våben som den første, er meget velkendt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 218

7) Til *forsvarsministeren* af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren oplyse, hvilke konklusioner der kan drages med hensyn til brug – herunder førstebrug – af mellem- og kortdistanceraketter på grundlag af den uhyggelige atomkrisøvelse Able Archer?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge Land og Folk 1. og 6. november 1984 afholder NATO i dagene 5.–9. novem-