

[Miljøministeren]

har på den konkrete baggrund i hvert tilfælde fundet en afvejning sted. Jeg må samtidig understrege, at langt den overvejende del af de afgørelser, der træffes af de kommunale myndigheder, følger det eksisterende plangrundlag.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg takker ministeren for svaret og skal ikke forfølge det første spørgsmål nærmere, idet vi kommer ind på de konkrete sager i de næste to spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 233

4) Til miljøministeren af:

**Leif Hermann (SF):**

»Har planstyrelsens afgørelse vedrørende godkendelse af tillæg nr. 33 til Skive kommunes § 15-rammer været drøftet med ministeren eller eventuelt med folketingspolitikere fra regeringspartierne inden planstyrelsens godkendelse af 19. oktober 1984?«

### Skriftlig begrundelse

Ministeren har i svaret af 7. november 1984 på mit spørgsmål nr. S 185 undladt at gå ind på den i begrundelsen for spørgsmålet angivne tidligere af planstyrelsen fremførte betænkelighed, der går ud på, at § 15-rammetillægget er en væsentlig ændring af det hidtidige planlægningsgrundlag, og at der ikke gennem ændringer af de godkendte § 15-rammer må ske en eventuel forhåndsafgørelse af den kommende kommuneplan. Planstyrelsen har derudover udbedt sig oplysninger om, hvorvidt der ikke i kommunen allerede findes uudnyttet rummelighed i udlagte erhvervsområder.

Spørgeren må derfor gå ud fra, at ministeren enten uformelt har billiget planstyrelsens ændrede opfattelse eller direkte ønsket en afgørelse af det i skrivelse af 19. oktober 1984 meddelte indhold.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Det er planstyrelsens praksis i sager, hvor styrelsen skal godkende § 15-rammetillæg, og hvor der kan være tvivl om det planlægningsmæssige grundlag, at tilkendegive dette

over for kommunen. I denne sag har planstyrelsen udtrykt tvivl om planlægningen, og dette har styrelsen ved brev af 20. juli 1984 tilkendegivet over for byrådet. Planstyrelsen har oplyst, at der derefter har været to orienteringsmøder om sagen i Skive. Herefter traf planstyrelsen den beslutning, at styrelsen ikke fandt grundlag for at gå imod den lokale planlægningsmyndighed, hvorfor tillægget blev godkendt den 19. oktober 1984.

I forbindelse med, at planstyrelsens afgørelse blev meddelt byrådet, blev jeg orienteret af styrelsen om dennes afgørelse.

**Leif Hermann (SF):**

Nu synes jeg knap nok, der er så megen grund til at takke ministeren som for svaret før. Når jeg så hurtigt gik videre til det næste spørgsmål, var det selvfølgelig, fordi jeg skulle bruge ministerens første svar til mine replikker nu.

Ministeren bekræftede, at det eksisterende plangrundlag udgør en relevant baggrund for de overordnede myndigheders godkendelser, og i denne konkrete situation er det tillægget til Skive kommunes § 15-rammer.

Ministeren sagde, at på den anden side må det ikke være sådan, at forældet planlægning eller for stiv en planlægning skaber unødige vanskeligheder. Jeg går ud fra, at ministeren er bekendt med – da sagen har været forelagt ministeren og jeg må forstå det sådan, at det er sket inden afgørelsen – at rummeligheden i de udlagte erhvervsarealer inden for Skive kommunes grænser er fuldt tilstrækkelig til den pågældende virksomhed. Jeg går ud fra, at ministeren er bekendt med, at planstyrelsen under ingen omstændigheder har begrundet sin seneste afgørelse. Jeg går ud fra, at ministeren er bekendt med, at beboerne i det pågældende område ikke har modtaget nogen begrundelse, ej heller fået noget fyldestgørende referat af de to møder, der har været med planstyrelsen efter Skive kommunes indstilling til styrelsen om § 15-rammerne og lokalplantillægget. Finder ministeren så – disse konkrete forhold taget i betragtning – at det er korrekt, når man siger, at det overordnede eller det eksisterende plangrundlag udgør en relevant baggrund for myndighedernes godkendelse i den konkrete situation, vi taler om?