

[Tinning]

ikke, og vi agter i øvrigt ikke engang at begrundet det, se bøsser og lesbiske i vores vand eller på vores udspringsvipper, så vil kulturministeren sige: nå, så må et flertal jo lave tipsloven om! Skal det forstås sådan? Det kan, så vidt jeg kan høre det, ikke forstås anderledes. Absurditeten er indlysende, for det kan ikke være rigtigt, at kulturministeren i en eller forstand er ansvarlig for fordeling af tipsmidlerne og så alligevel bare siger: så, nu er mit arbejde gjort. Jeg kunne godt tænke mig at få at vide, om det er rigtigt forstået, hvis KSU eller andre finder ud af, at man ikke vil have bøsser og lesbiske inden for dørene, at ministeren så siger: nå!

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

Jeg må til samtlige spørgere sige, at jeg ikke har været i stand til at konstatere noget overgreb mod nogen. Sagen er ikke afsluttet, og jeg agter ikke at gribe ind eller udtale mig mere om den, før der falder en afgørelse og vi hører en motivering. Så tror jeg ikke jeg er i stand til at sige mere nyt i denne sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 232

3) Til *miljøministeren* af:

**Leif Hermann (SF):**

»Finder ministeren, at et eksisterende plangrundlag udgør en relevant baggrund for de overordnede myndigheders eventuelle godkendelser af underordnede myndigheders plandispositioner?«

#### Skriftlig begrundelse

Ministerens godkendelse af hovedstadsrådets specialtillæg af marts 1984 vedrørende bl.a. IBM-byggeriet i Allerød er velkendt og gennemdiskuteret. Denne afgørelse forekommer principiel i den forstand, at ministerens godkendelse helt ser væk fra mulighederne for virksomhedsplacering inden for det eksisterende plangrundlag.

Den 19. oktober 1984 godkendte planstyrelsen tillæg nr. 33 til Skive kommunes § 15-rammer. Tillægget har medført Skive byråds vedtagelse af en lokalplan, der uanset rummeligheden i det eksisterende plangrundlag udlægger et landzoneområde med en nærlig-

gende boligbebyggelse til industri (møbelfabrik).

Den 25. oktober 1984 meddeler miljøministeriet, at Fyns amtsråd ikke har været befojet til at modsætte sig placering af et såkaldt miljøvarerhus i et centerområde i Odense, uanset at varehusets påtænkte størrelse, 8.000 m<sup>2</sup>, klart gør byggeriet til et regionplananliggende i henhold til den af miljøministeriet godkendte regionplan for Fyns amt, hvilket indebærer, at amtsrådet skal tage konkret stilling til de enkelte byggeønsker. Forud - 19. januar 1982 - meddeler planstyrelsen amtsrådet i henhold til regionplanretningslinjernes § 3, stk. 7, at Odense kommune er forpligtet til at søge amtsrådet om tilladelse til det foreliggende projekt, idet dette har regional betydning. Denne holdning er nu efter klage fra Odense kommune omgjort af ministeriet, der helt bortfortolker planstyrelsens tidligere tilkendegivne opfattelse.

Det forekommer spørgeren, at såvel afgørelsen i sagen fra Skive som sagen fra Odense tydeligt viser, at linjen fra IBM-afgørelsen fortsættes, således at det eksisterende plangrundlag ikke længere skal indgå i myndighedernes overvejelser.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

I begrundelsen for spørgsmålet nævnes tre sager, som har været behandlet i miljøministeriet, og det siges, at afgørelsen i disse sager viser, at linjen fra IBM-afgørelsen fortsættes, således at det eksisterende plangrundlag ikke længere skal indgå i myndighedernes overvejelser.

Det er selvfølgelig min opfattelse, at godkendte regionplaner, vedtagne kommuneplaner og § 15-rammer må respekteres af alle berørte parter, og derfor må jeg besvare det stillede spørgsmål med et ja.

På den anden side mener jeg, at planerne ikke må opfattes som værende så stive, at der ikke løbende kan ske ændringer eller justeringer, hvis og når udviklingen nødvendiggør det.

Det er ikke min opgave at fastholde lokale myndigheder på en planlægning, der er forældet eller uhensigtsmæssig, eller som der ikke er regionale eller nationale grunde til at opretholde.

Ved de omtalte afgørelser er der naturligvis ikke set bort fra vedtagne planer, men der