

[Albrechtsen]

offentlige indsats kan undgås, må ejeren simpelt hen ud.

Den offentlige saltvandsindsprøjtning vil i øvrigt ikke medføre nogen stor nettobelastning af de offentlige finanser, idet den forøgede vedligeholdelse vil medføre store offentlige ekstraindtægter (skat og moms) samt besparelser på understøttelse, sociale ydelser m.v.

#### 4. Øvrige problemer, der her og nu skal gøres noget ved

Ud over de allerede nævnte centrale problemstillinger foreslås der også en øget indsats til sikring af udlejningen af de mange tomme lejligheder (L 67) samt gennemførelsen af et fuldt stop for ejerlejligheder (L 65), således at der fremover kun kan oprettes nye ejerlejligheder i nyopførte ejendomme, hvor det sikres, at de nye ejerlejligheder ikke giver anledning til skattefradrag – det vil sige, at de offentlige subsidier til nye ejerlejligheder skal fjernes. På de betingelser må det efter forslagsstillernes opfattelse stå folk frit for, om de vil købe nyopførte ejerlejligheder.

Endelig foreslås en fjernelse af den lovsikrede profit (det såkaldte kapitalafkast) til ejerne af udlejningsejendomme i de regulerede kommuner (L 63). Dette skal naturligvis ses i sammenhæng med forslaget om at udvide bolig- og huslejereguleringen til at omfatte hele landet (L 68).

De 8 forslag må ses som instrumenter til at løse de allermost påtrængende opgaver på området.

Alligevel er det jo klart, at udlejerne og deres organisation – Grundejernes Landsforbund – ikke vil kunne støtte disse forslag. De har tværtimod fremsat de mest uanstændige og ublu krav i den stik modsatte retning: krav om forøget kapitalafkast, ophævelse af huslejereguleringen for mindre ejendomme osv.

Lykkeligvis har Lejernes Landsorganisation i de forhandlinger, der blev ført, sagt nej til disse krav.

Efter VS' opfattelse kan sådanne forhandlinger ikke føre til noget godt.

For sagen er jo simpelt hen, at den private ejendomsret til udlejningsboliger har spillet fallit, og udlejerne, der jo udgør en lille minoritet af beboerne i de private udlejningsejendomme, mens lejerne udgør det store fler-

tal, skal ikke fortsat på grund af nogle gamle privilegier have ret til at skalte og valte med de manges boliger! Det er på tide, at demokratiet holder sit indtog i det private udlejningsbyggeri, der præges af ejendoms- og ledelsesforhold, der burde høre en svunden tid til.

Efter VS' opfattelse haster det med en indsats på dette område: lejerne kan ikke være tjent med de stadige løfter om en kommende revision. For mens vi venter, er det lejerne, der måned efter måned må leve under dette forældede system.

#### Maisted (FD):

Jeg skal herved tillade mig at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om reduktion af statens likviditetsunderskud gennem frivillig folkeopsparing.*

(Beslutningsforslag nr. B 38).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslagets tekst og de ledsagende bemærkninger.

Den første sag på dagsordenen var:

#### 1) Spørgsmål til ministrene.

##### Spm. nr. S 222

1) Til *socialministeren* af:

#### Leif Hermann (SF):

»Finder ministeren, at det den 1. oktober 1984 af Københavns kommunes socialdirektør udsendte cirkulære om samarbejde med politiet er i overensstemmelse med tavshedspligtsbestemmelserne i de kommunale tjenstemandsvedtægter og straffelovens §§ 152 og 264 b eller c samt gældende retspraksis, idet der særlig henvises til cirkulærets afsnit 4, 5.2, 5.41 og 5.42?«

#### Skriftlig begrundelse

Som det formentlig er ministeren bekendt, er grundlaget for cirkulæret betænkning nr. 998, 1984, om tavshedspligt. Betænkningen indeholder på s. 196–197 forslag til nyt kapitel 2 a om tavshedspligt og om udveksling af oplysninger mellem myndigheder i det af justitsministeren fremsatte forslag til forvaltningslov. Det forekommer spørgeren, at soci-