

[Estrup]

Jeg synes, at det blev meget klart, når hr. Tinning skal udrede spørgsmålet om, hvordan kvindeforskning defineres, at han kommer til et så patetisk resultat som »livets forhold«. Ja men du godeste! Det handler al forskning om mig bekendt. Det, vi taler om, er spørgsmålet om kvindeforskning, og hvis hr. Tinning ville have citeret det, jeg sagde, så sagde jeg: »kvinder og kvinders forhold«. Det er vel trods alt det, vi har med at gøre i denne sag – og ikke livet. Jeg mener, at hvis vi overhovedet skal have nogen fornuftig definition med, skal der vel stå »kvinder« et eller andet sted. Derfor synes jeg, medmindre dette er rent ordfægtteri, at der afdækkes et kedeligt problem, nemlig at VS åbenbart ønsker at gøre definitionen så vid, at vi ikke har nogen mulighed for at hjælpe kvindeforskningen. Det synes jeg ville være meget uheldigt og beklageligt. Derfor vil jeg meget gerne have, at det, som hr. Tinning sagde, var et oplæg til et positivt samarbejde, men det var egentlig ikke sådan, jeg opfattede det.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal til hr. Tinning i anledning af hans bemærkninger om, at kvindeforskning ikke var noget særligt, bede ham om at tage resten af sætningen med. Jeg sagde: kvindeforskning var for os ikke noget særligt. Vi ønskede ikke, at den skulle stå isoleret, men at den skulle integreres i den øvrige forskning ligesom al anden forskning. Jeg fornemmede i øvrigt også, at det var det, fru Mette Groes sagde i sit indlæg i dag. Jeg hørte gentagne gange i går aftes ligestillingsrådets formand i radioen sige, at det var diskriminerende at tale om kvinder som værende ens alle sammen. Det er netop det, vi hentyder til, når vi ønsker, at kvindeforskning som al anden forskning skal integreres og ses i en helhed.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Jeg skal sige til hr. Estrup, at vi har det faktisk sådan i VS, at vi selvfølgelig retter en skarp kritik, når vi mener, der er grund til det, men derefter bliver vi ikke sure og cykler hjem. Vi går selvfølgelig også ind i udvalgsarbejdet og forsøger konstruktivt at nå

frem til at skabe det fælles grundlag, vi måske kan blive enige om. Så hr. Estrup må meget gerne forstå mit indlæg dels som en skarp, velment kritik, men også som et oplæg til en konstruktiv debat.

Den definition, som det radikale venstre selv opererer med, taler om, at kvindeforskning kun skal omhandle kvinder og kvinders forhold. Her er min pointe, at det bliver for snævert, fordi man ikke kan studere kvinder – og skal det i øvrigt heller ikke – uden at se dem i den større samfundsmæssige sammenhæng. Men når kvindeforskning, som også det radikale venstre påpeger, selvfølgelig er præget af en speciel kvindelig synsvinkel, viser det præcis, hvorfor hr. Estrup ikke har ret, når hr. Estrup tror, at vores definition af det lige pludselig skulle omfatte al mulig forskning, for al mulig forskning er ikke lavet ud fra en særlig kvindelig synsvinkel. Om den eksisterende forskning kan man roligt sige tværtimod.

Jeg synes, at hr. Estrups bemærkninger om arbejdstilbudshalløjet og alt det dér var meget interessant, fordi hr. Estrup nu siger, at det jo slet ikke er blevet vedtaget i salen. Det må have været et forsøg på at være lidt fiks, for det kan da vel ikke hænge sådan sammen, at der stadig væk er usikkerhed om, at finanslovsforliget kommer igennem i salen? Kan man virkelig forestille sig, nogen hopper? Nej, det tror jeg ikke engang finansministeren vil tro på. Det var vist bare for at få sagt noget fint, for det er ikke specielt indviklet at forstå, at i det øjeblik, man smadrer familiers økonomi og smadrer sociale fællesskaber – og det gør man ved de voldsomme økonomiske nedskæringer – er det selvfølgelig ikke så svært, at der kommer flere sociale problemer. Det ved ethvert medlem af det radikale venstre også. Her plejer man bare at sige, at nu skal vi først ordne landets økonomi, og så må vi kigge på det andet bagefter.

Til allersidst til fru Eva Møller: jeg er enig i, at kvindeforskningen ikke skal være noget isoleret, og jeg er helt enig i, at kvinder selvfølgelig ikke er ens alle sammen.

Pia Kjærsgaard (FP):

Siden vi havde et forslag af samme ordlyd til behandling i foråret, ser vi, at det radikale venstre vil fremsætte deres eget forslag om kvindeforskning. Den eneste forskel på de