

[Maisted]

»Vi ønsker at styrke eksport, produktion, investering og beskæftigelse, for det er den politik, som afgørende skal genskabe trykgheden i samfundet, i familierne og hos den enkelte. Det er også den politik, der skal give os overskud i forhold til udlandet i løbet af de næste par år ...«

Efter min regnebog er 2 til 1983 1985, og så er det utroligt at høre statsministeren stå og sige her: vi vil fortsat søge balance i samhandelen over for udlandet i 1988. Ja men jeg troede, at i december – det er cirka trekvart år siden – tegnede den daværende finansminister også regeringen, men da var det inden for de næste par år.

Igen har vi behov for humoristisk sans, når man ser, hvordan en regering leger med tallene. Man hører også, at nu skal vi have balance i statsbudgettet i 1990. Ja, det er da muligt, at vi får balance i 1990, det er der bare ikke ret mange der ved noget om, og det er skudt så behageligt langt frem, at der ikke er nogen, der fornuftigt kan vurdere, om det nogen sinde kommer til at passe.

Så siger den daværende finansminister yderligere i samme spalte:

»Opgaven er så nu at videreføre denne indsats, således at vi forhindrer kommende generationer i at skulle betale af på helt uoverskuelige rente- og afdragsforpligtelser, og opgaven er jo samtidig at gøre det på en sådan måde, at det ikke fører til stigende skattetryk, men i stedet for til et faldende, således som det i øvrigt også vil ske fra 1983 til 1984, hvis finansloven vedtages.«

Som bekendt blev den finanslov efter et folketingsvalg vedtaget. Så kigger man efter i oversigt over finanslovsforslag for 1985, og så står der minsandten om skattetrykket, at i 1983 er det 46,6 pct. og i 1984 47,9 pct. Jeg synes, at den slags forbrugervejledning til befolkningen er for dårlig. Jeg underkender ikke, at hr. Niels Helveg Petersen med støtte fra regeringspartierne har opnået betragtelige positive resultater ved at gennemføre en stram indkomspolitik, det er der overhovedet ingen tvivl om, og vi har også fået et fornuftigt rentefald, fordi man havde en fast kronkurs. Alt det ville det være fuldstændig fjollet at benægte, og jeg tror endvidere, at den politik, der nu føres, hvor vi får stigende skatter i 1985, vil betyde en yderligere nedgang i underskuddet på statens budgetter. Jeg tror, at vi kommer helt ned omkring de

30 mia kr., for der sker nemlig det, at når man får stigende skatter – og det er allerede vedtaget – stiger den skattefrie bundgrænse mindre end skattegrundlaget, sådan at forstå, at den reguleres med 2 pct., det, vi kan trække fra, men at lønningerne formentlig vil stige med omkring 4 pct. Det betyder øgede skatter, og dertil kommer så indenrigsministerens trick med at føre finanspolitik over de amtskommunale og primærkommunale kasser.

Man kunne selvfølgelig tage fejl i 1984 og sige, at vi ikke helt kunne stole på, at hr. Niels Helveg Petersen med støtte fra regeringspartierne førte en økonomisk politik, der medførte et bedre skattegrundlag og dermed flere penge i de kommunale kasser, men det kan man selvfølgelig ikke gøre i 1985, for da ved vi, at det sker, og det vil sige, at så har de et overskud på disse 17 mia kr. Det er selvfølgelig urimeligt, fordi det er konjunkturbestemt, og her synes jeg også, hr. Niels Helveg Petersen kom med en interessant bemærkning, idet han sagde, at de kommunale overskud er i strid med reglerne for kommunal skatteudskrivning. Ja, det tør svagt antydes. Det er i strid med loven. Men i stedet for at regulere det over bloktliskuddene ordner regeringen det nu ved at tage denne tvungne opsparring og indrullere 10 mia kr. i statskassen. Fornuftigt, men så betyder det også, at vi får en klar forbedring af statsunderskuddet, langt større end den, finansloven giver udtryk for. Den er i øvrigt også en yderst dårlig vejleder, hvis man vil vide, hvad der vil ske med de danske budgetter, men som sagt, jeg håber, at danskerne ud over optimismen også har humoristisk sans, når det går op for dem, at tallene ikke passer. Det er politiske manifestationer, der intet har med virkeligheden at gøre.

Og hvorfor har de så ikke det? Ja, vi har jo lidt senere end finansloven og det, vi gik til valg på, fået denne oversigt over finanslovsforslaget for 1985, og deri regner man med en realrente på omkring 8 pct., mens man har haft en nominel rente – det, vi regner med at Nationalbanken står for – på 11,5 pct. og en inflationstakt på 3,3 pct. Men slår man så op i finanslovsforslaget og kigger under energiministeriet, har vi pludselig en helt anden situation, for der skete det, at D.O.N.G. skulle bruge kapital, og for at få det til at glide ned og få et flertal for det,