

[Carsten Andersen]

regeringen ikke hjemmel til at nægte at dække den fulde betaling for lægeudgifterne, og derfor begår regeringen lovbrud, når den har udstedt en bekendtgørelse, som afslår at give fuld dækning for de udgifter, som borgerne har haft i forbindelse med lægebesøg.

Regeringen har altså i den hensigt at slå systemet i stykker nu lanceret at bruge lovbrud som en del af kampen for at gennemføre sit dyrtidstyper og for at bringe betaling for lægebesøg ind. Regeringen og de borgerlige partier har ofte været fortørnede over, at klienterne i det offentlige system bliver drevet foran af konfliktens parter. Det, regeringen gør i denne sag, er nøjagtig det, som regeringen og de borgerlige partier gang på gang har vist en dyb fortørnelse over.

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil starte med en bemærkning i anledning af, at fru Bente Nielsen i sit indlæg sagde, at ingen kan sætte sig ud over loven. Jeg vil spørge: var det ikke lovens hensigt, at lægehonorarerne ikke måtte stige? Det var da lovens hensigt, det var det, alle mennesker i dette land troede ville ske. Hvad fik vi med indenrigsministerens accept? De kraftigste honorarstigninger og de højeste honorarsatser, vi nogen sinde har set her i landet.

Jeg siger ikke, at lægerne satte sig ud over loven. Jeg siger, at vi er i den ejendommelige situation, at vi fik en lov, som i realiteten slet ikke havde det indhold, man hævdede den havde. Det er det, menneskebørnene i dette land ikke kan forstå, og de kan specielt ikke forstå det, når man, som det blev sagt for et øjeblik siden fra konservativ side, siger, at vi ikke griber ind i overenskomstforhandlinger på arbejdsmarkedet. Her er vi altså i den situation, at hvis du er slagteriarbejder og folketinget vedtager at ophøje et af dig forkastet mæglingsforslag til lov, skal du rette dig efter det. Her har vi fået en lov, der er tandløs og uden reelt indhold. Fru Bente Nielsen har selvfølgelig ret i, at når den har dette tandløse indhold, har lægerne ikke sat sig ud over loven, men vi har ikke fået det, som befolkningen regnede med man fik.

Jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at det er mundsvejr, når det siges, at man principielt ikke griber ind i løbende overenskomster. Det tager man frem i dag, fordi det

ikke passer ind i det politiske kram at sige andet.

Jeg tror ikke, der er nogen af ordførerne, der har til hensigt at forsvare nogle læger, der har en høj indkomst, hvis der deri ligger, at man vil forsvare, at læger har en meget høj indkomst og slås for en endnu højere indkomst. Det er ikke det, vi er gået på talerstolen for i dag. Vi forklarer sagen, som vi mener den foreligger, og vi mener, den er betydelig mere varieret, end det umiddelbart kan se ud, og at man i betydelig højere grad, end indenrigsministeren har gjort det, skal se den fra andre sider end indenrigsministerens.

Så spørger fru Anne Grete Holmsgård, hvad det egentlig er, vi fra socialdemokratiets side mener at regeringen skal gøre, hvad det er konkret, vi forestiller os at regeringen skal gøre.

Ja, regeringen har jo en række muligheder, som det ikke tilkommer mig at give mig til at specificere. Det kunne jo opfattes på den måde, at vi har en ganske bestemt løsning, som vi mener regeringen skal bruge. Men det er da klart, at hvis det havde været muligt at komme igennem i folketinget med andet end et flertals nej, har vi overvejet, hvilke muligheder der forelå, hvor man dels fandt det forsvarligt at sige til lægerne: I må indtil videre arbejde på den overenskomsts vilkår, som I ikke bryder jer om, og dels åbnede en nogenlunde rimelig mulighed for en forhandling, de kunne føle sig nogenlunde trygge ved – under iagttagelse, naturligvis, af de eksisterende politiske forhold i folketinget.

Så vil jeg gerne sige, når det bliver sagt, at pensionister og bistandsmodtagere ikke er de hårdest ramte, at det kommer da an på, hvilken praksis den kommune, de bor i, følger. Det er ikke alle kommuner, der uden videre betaler den regning, pensionisten eller bistandsmodtageren kommer med, og det er slet ikke alle kommuner, der automatisk betaler regningen ved simpelt hen at lade lægen sende regningen til kommunekontoret, så der er også pensionister og bistandsmodtagere, der har det hårdt under den nuværende lægekonflikt.

Dernæst: jeg er ganske enig med de ordførere, der har sagt, at konflikten sikkert er meget velkommen blandt de partier, der ønsker patientbetaling for de praktiserende lægers ydelser. Der er jo medlemmer af dette ting, der offentligt har udtalt deres tilfreds-