

[Margrete Auken]

blankt indrømmer jeg ikke har forstået. Jeg vil lige oplyse, at Sizewellværket i budgettet koster 16 mia 1982-kroner, medens energiministeriet påstår, at man kan få et 1000 MW-værk for 8 mia 1983-kroner. Så der er altså et eller andet, der ikke stemmer.

Ministeren har selvfølgelig fuldstændig ret i, at jeg lader mig skræmme af andet end økonomi; og at jeg sandsynligvis også har mere følelse i livet, skal jeg ikke beklage. Men jeg vil bede om nogle kommentarer til de nævnte tal for økonomien, for jeg synes, at der må kunne siges noget om det her, medmindre ministeren går op og påstår, at det er fuldstændig atypisk, hvad der foregår i USA og England. I så fald må vi hente tallene fra Tyskland osv. og se, om det er dem, vi skal sammenligne vores tal med, eller om det er Sovjetunionen. Det sidste vil jeg gerne være med til, for dér er det billigere, men den måde, det foregår på dér, går vi ikke ind for, og det går jeg heller ikke ud fra at ministeren gør. Jeg kan se, ministeren ryster beroligende på hovedet; det glæder mig.

Må jeg dernæst lige sige til forslagsstillerne og socialdemokraterne, at jeg ikke håber, vi skal til at sidde og tærse rundt i alt muligt andet end forslaget. F.eks. har forslagsstillerne den mærkelige passage med om arealreservationer. Skulle vi nu ikke gemme det og tage et slagsmål om det og alternativ energi, og hvad ved jeg, når vi har fået gjort rent bord om dette her? Det rene bord skal jo gøres nu, så vi ikke havner i den sump én gang til, som vi er i allerede. Det være også sagt lidt til socialdemokraterne: der ligger jo en fælde, og ministeren var ude med snaren, som man lige kunne gå i, så vi igen fik skabt uklarhed i vores energiplanlægning. Jeg forstod på fru Jytte Hilden, at der var opbakning bag et forslag, som skulle fjerne den uklarhed, så vi nu kunne komme til at planlægge vores energiforsyning uden atomkraften. Det håber jeg vi skal have klarlagt. At der så kan ske et eller andet mærkværdigt om jeg ved ikke hvornår, er noget andet – vi kan jo ikke sidde og tage højde for alt muligt her i folketinget.

Sven Skovmand (RV):

Jeg vil give ministeren ret i, at interessen for dette beslutningsforslags fremsættelse ikke virker overvældende, men jeg tror, at mi-

nisteren drager de forkerte slutninger heraf. Jeg tror simpelt hen, at det, der ikke er interesse for, er atomkraftens dødskamp. Det er simpelt hen en almen opfattelse, at atomkraften i Danmark er slået ihjel, og det er måske også rigtigt. Det, der er problemet, er, at atomkraften ikke er blevet begravet, og før den bliver det, kan vi ikke få rent bord i vores energipolitik. Jeg har en fornemmelse af, at den debat, der foregik umiddelbart før om elvarmen, i ikke ringe grad var præget af den opfattelse af elektriciteten – som tanken om atomkraft har ført til – at den var der mest af i fremtiden, og at det var den, man skulle bygge på. Derfor er det vigtigere end som så, at vi får taget livet af atomkraften i planlægningen, og så må vi altså tage det med, at vi i dødsannoncen over atomkraften skal skrive: »Begravelsen er foregået i stilhed«.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg skal gentage mit spørgsmål til hr. Sven Skovmand vedrørende den vedvarende energi: er de radikale med på, ja eller nej, at stemme for flere penge til denne energiform ved ændringsforslag til finansloven?

(Kort bemærkning).

Sven Skovmand (RV):

Som fru Jytte Hilden ved, er der indgået et forlig mellem regeringen og de radikale, og det sætter grænser for, i hvor høj grad vi kan følge ønskerne i forbindelse med finanslovsforslaget i slutningen af året, men vi agter at komme med forslag, der kan afbøde virkningerne. Bevillingerne er ikke så store, som de burde være; og jeg vil dertil desuden sige, at dette er noget langsigtet. Det, det drejer sig om, er, at vi tilvejebringer baggrunden for, at vi i de kommende år kan få en opbygning af den vedvarende energi, der ligger i en helt anden målestok end den, vi kender, og dér er andre ting fuldt så afgørende, end hvad der bliver vedtaget i finansloven her i december.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg hverken kan eller skal i forbindelse med denne behandling gå ind i enkeltheder om det ene eller det andet værk et eller andet sted i det store udland, men hvis jeg skal