

[Energiministeren]

naturligvis er et mål for de fleste af os, nemlig at vi i højere grad kan udnytte vores hjemlige ressourcer af hensyn til valuta, af hensyn til beskæftigelse og for en hel dels vedkommende også af hensyn til miljø.

Jeg skal i øvrigt understrege de bemærkninger, som har været gjort fra flere sider, om betydningen af, at anvendelsen af elektricitet også ses i forhold til den tekniske udvikling, som kan forudses, herunder ikke mindst spørgsmålet om afbrydelig elvarme. Jeg tror, det vil være nyttigt i forbindelse med de fortsatte drøftelser i særdeleshed at vurdere elvarme til anvendelse i boliger i forbindelse med muligheden for, at den meget enkelt kan anlægges som afbrydelig elvarme, hvorved det samlede kapacitetsproblem vil kunne løses og udnyttelsen af vores produktionsapparat inden for elsektoren vil kunne forbedres til glæde for os alle sammen.

Jeg har noteret mig, at der har været en noget nuanceret holdning i de forskellige partier til forslaget, og jeg skal gentage mit tilsagn om at medvirke under et udvalgsarbejde med de oplysninger og udredninger, der er brug for.

Ingerlise Koefoed (SF):

Det er såmænd kun ministerens bemærkninger om, at vi ligefrem skulle opfatte elvarme som noget syndigt, der får mig til at gå herop igen. Vi synes ikke, at elvarme eller elektricitet er særlig syndig, når man bruger den til belysning, og hvad ved jeg, men vi synes, at elektricitet er syndig eller forkert, hvis den spærrer for brug af andre eller bedre energiformer. Vi synes især, det er forkert og syndigt, hvis man derved spærrer for udbygningen af den meget vigtige vedvarende energi og den alternative energi. Vi mener, at vi har nogle erfaringer allerede nu med brug af vedvarende energi, f.eks. elproduktion på vindmøller, som gør, at det er fantastisk vigtigt, at man fortsætter udviklingen. Det er fantastisk vigtigt af økonomiske grunde, af forureningsgrunde eller reningsgrunde, eller hvad man vil kalde det, af beskæftigelsesgrunde, at vi ikke installerer noget, der direkte spærrer for den videre udvikling.

Jeg glæder mig også til udvalgsarbejdet. Jeg ved, at ministeren vil prøve at belyse forslaget så godt, at der ikke kommer noget ud af det. Vi skal fra vores side prøve på at be-

lyse det så godt, at der kommer noget ud af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 12:

Forslag til folketingsbeslutning om offentlig energiplanlægning uden atomkraft.

Af Sven Skovmand (RV) m.fl.
(Fremsat 9/10 84).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Energiministeren (Enggaard):**

Debatten om indførelse af kernekraft i Danmark har jo efterhånden strakt sig over en længere periode, og den har i enkelte faser drejet sig om forskellige hovedspørgsmål. I sidste folketingssamling drøftede tinget således miljøministerens redegørelse om affalds- og sikkerhedsproblemer ved anvendelse af a-kraft i Danmark, og i denne samling har jeg til hensigt at fremlægge en rapport, som er udarbejdet i energiministeriet om kul og kernekraft, og den rapport vedrører forsyningssikkerhed, økonomi og behovet for ny kraftværkskapacitet. Det havde nok været sagligt korrekt, hvis det radikale venstre havde ventet på denne rapport, ligesom socialdemokratiet trods deres nylige kongresbeslutning har gjort det.

Beslutningsforslaget fra det radikale venstre går ud på, at regeringen skal tilrettelægge den offentlige energiplanlægning ud fra den forudsætning, at atomkraft ikke vil blive anvendt. I henhold til forslaget skal regerin-