

[Ingerlise Koefoed]

når den kommer. Det er muligt, at der vil være nogle synspunkter i den, som kan indgå i vurderingerne af hele det problem, vi har rejst her, og vi lukker ikke øjnene for, at der er nogle ting hos os, der måske skulle være lidt anderledes.

Jeg vil godt sige om de angreb, vi retter mod kommunerne, som fru Birgith Mogensen var så forarget over og kaldte diskriminerende, og hvad ved jeg, at det er vores indtryk, at der er mange kommuner, der ikke gør nok ud af dette, der ikke går nok ind i ved vurderingen af deres egen varmeplanlægning, om det ikke ville være fornuftigt med et forbud mod elvarme i nybyggeri. Det er vores indstilling. Fru Birgith Mogensens og ministerens indstilling er en anden, men selvfølgelig har vi ret – ellers ville vi da ikke skrive det. Der er ikke ment noget diskriminerende med det.

Jeg synes selvfølgelig selv, at dette forslag bør nyde fremme, og jeg takker dem, der synes nogenlunde det samme, som vi gør, om end med nogle nuancer, som vi altså gerne ser på.

#### **Energiministeren (Enggaard):**

Først et par bemærkninger til ordføreren for forslagsstillerne, fru Ingerlise Koefoed.

Jeg forstod, at det var magtpåliggende for fru Ingerlise Koefoed at understrege, at SF ikke normalt er noget forbudsparti. Den bemærkning kan jeg så inderlig godt forstå på baggrund af forslaget og den debat, der har været ført. Den bemærkning er i høj grad på sin plads til forklaring af en grundholdning, som jeg i øvrigt kunne ønske var gennemført.

Jeg tror, at fru Ingerlise Koefoed, når hun i fred og ro gennemlæser SFs forslag og vurderer dets bemærkninger, sådan som jeg også kommenterede dem i mit første indlæg her, vil nå frem til den konklusion, at det forslag, som hun forsvarede så bravt heroppefra, i virkeligheden bygger på nogle præmisser, som tiden er løbet fra. Jeg hørte en halv indrømmelse her og dér i den retning, men jeg tror stadig, at det kan være nyttigt ved lejlighed at sammenligne forslaget og dets bemærkninger med de kommentarer, jeg gav i mit første indlæg.

Det er også bemærkelsesværdigt, synes jeg, at når man skal sondre imellem de forskellige anvendelser af elektricitet, så er SFs hold-

ning, at elektricitet generelt er, om ikke lige-frem syndigt, så i hvert fald noget i den retning. Det, der imidlertid slår én, er, at hvis elektriciteten er frembragt på en vindmølle eller et biogasanlæg eller en vandmølle eller via anden god vedvarende energi, så er det ikke længere så forkasteligt at anvende elvarme, heller ikke, hvis det sker i et nybygget hus i et af de landsbysamfund, hvor man gerne vil reservere muligheden for en dag at have en vandbaseret opvarmningsform af hensyn til andre former for vedvarende energi. Det er ikke helt logisk, og på den måde tror jeg, at man med fordel vil kunne diskutere forslagens sigte i forhold til de konkrete virkninger, det vil have forskellige steder.

Jeg skal være den første til at beklage, at område 4-redegørelsen ikke foreligger. Jeg har tidligere bebudet, at den ville gøre det på denne tid, men på grund af arbejdspressen, og fordi det faktisk er et meget omfattende arbejde at vurdere de forskellige perspektiver i forbindelse med område 4's opvarmningsmuligheder, har det altså trukket ud. Jeg ser frem til, at rapporten vil kunne give udvalget og alle interesserede et langt bedre grundlag end hidtil for at vurdere perspektiverne i mange af de ting – herunder det forslag, vi i dag diskuterer – der er af vigtighed for område 4.

Hr. Baadsgaard, som i princippet afviste forslaget, men bebudede, at han selv ville komme med et forslag analogt med det, som var fremsat af socialdemokratiet i foråret, og som i principperne et langt stykke følger SFs forslag i dette anliggende, var interesseret i, hvordan vi når frem til i højere grad at opfylde den forventning, som i energiplan 81 er stillet op med hensyn til, at vedvarende energi omkring årtusindskiftet vil tegne sig for omkring 6 pct. af energiforbruget.

Om det vil jeg godt sige, at der er nogle former for vedvarende energi, som vi i disse år, specielt inden for det sidste år, ser i kraftig vækst. Jeg tænker på anvendelsen af de hjemlige ressourcer i form af halm, flis, affald, hvor der virkelig er sket noget, bl.a. i kraft af den 10 pct.s støtteordning, som i foråret blev indført som led i støtten til vedvarende energi. Jeg kan se, at der her er en klar udvikling og med nogle talstørrelser på, som, også når man måler det i procent af det samlede energiforbrug, i de kommende år vil kunne vise sig at føre frem imod det, som